



# Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	15 februari 2019
Volgnummer	23-2019
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen raadsavond van 29 januari 2019
Registratienummer	2019-04323
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	J. Goossens Telefoonnummer: 043-350 4931 Judith.Goossens@maastricht.nl

## DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

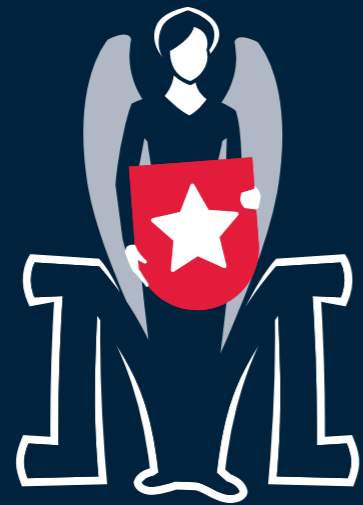
### BESLUIT:

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavond van 29 januari 2019 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 12 februari 2019.

De Griffier,  
J. Goossens.

De voorzitter,  
J.M. Penn-te Strake



# Raadsavond

B 3

29 januari 2019



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

## **INHOUDSOPGAVE**

1. Besluitenlijst Stadsronde 29 januari 2019  
Evaluatie broedplaatsenbeleid
2. Besluitenlijst Stadsronde 29 januari 2019  
Inspreken over onderwerpen in de raadsrond
3. Besluitenlijst Stadsronde 29 januari 2019  
Vragen raadsleden aan het college
4. Besluitenlijst Raadsronde 29 januari 2019  
Raadsvoorstel 138-2018 – Ambitienota stad en Spoor
5. Besluitenlijst Raadsronde 29 januari 2019  
Raadsvoorstel 139-2018 –Tegengaan drugsoverlast criminaliteit en ondermijning
6. Besluitenlijst Raadsronde 29 januari 2019  
Raadsvoorstel 7-2019 - Mindervalidenpad\_voorterrein Timmerfabriek
7. Besluitenlijst raadsvergadering 29 januari 2019
8. Verslag Raadsronde 29 januari 2019  
Raadsvoorstel 138-2018 – Ambitienota stad en Spoor
9. Verslag Raadsronde 29 januari 2019  
Raadsvoorstel 139-2018 –Tegengaan drugsoverlast criminaliteit en ondermijning
10. Verslag Raadsronde 29 januari 2019  
Raadsvoorstel 7-2019 – Mindervalidenpad voorterrein Timmerfabriek
11. Verslag raadsvergadering 29 januari 2019



## Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Evaluatie broedplaatsenbeleid
Datum Behandeling	29 januari 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen
Aanwezig	De portefeuillehouder, raads- en burgerleden, enkele ambtenaren en ca. 40 bewoners w.o. vertegenwoordigers van het Werkgebouw, Stichting Samenwerkende Ateliers Maastricht (SAM), Starters Valley, Lanbouwbelang
Woordvoerders	Demas (D66), Gilissen (50PLUS), Lurvink (M:OED), Van Lune (PvdA), Brüll (CDA), Passenier (GroenLinks), Smeets (PVM), Gunther (Groep Gunther), Vrehan (SP).
Voorzitter	Menno Janssen
Secretaris	Vera Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en geeft een korte toelichting over het onderwerp en de opzet van de bijeenkomst. Aansluitend geeft mevrouw Bastings (gemeente Maastricht) een korte presentatie.</p> <p>Daarna stellen raads- en burgerleden vragen aan de wethouder, de ambtenaren en de vertegenwoordigers van broedplaatsen o.a. over aandachtspunten, ervaringen tot nu toe, de rol van de accountmanager, huisvesting, gewenste omvang van locaties, ervaringen m.b.t. verweving van cultuur, economie en stadsontwikkeling in broedplaatsen, doorstroom van gebruikers, professionalisering, financiering en garantstelling, de rol van Ad hoc beheer. De vragen worden afwisselend beantwoord door de wethouder, de ambtenaren en de vertegenwoordigers van de verschillende broedplaatsen. De vertegenwoordigers van broedplaatsen vragen o.a. aandacht voor financiering (w.o. garantstelling), voldoende huisvesting, bevorderen van een netwerk (structuur en continuïteit) en snelheid waarmee wordt opgetreden.</p> <p>De wethouder doet een viertal toezeggingen m.b.t. overleg met Starters Valley, het verstrekken van een overzicht van broedplaatsen, het nieuwe plan van aanpak en bespreking van Lanbouwbelang in de raad. Inzake dit laatste punt benadrukt zij dat dit valt binnen een andere portefeuille en dat hierover navraag gedaan zal moeten worden in de organisatie. Aan het einde van de bijeenkomst dankt de voorzitter alle aanwezigen en sluit de vergadering.</p> <p>Van deze ronde is een geluidsbestand gemaakt dat toegankelijk is in het raadsinformatiesysteem. De presentatie van mevrouw Bastings is opgenomen bij de stukken in het raadsinformatiesysteem op de website van de gemeente Maastricht.</p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none"><li>1) De wethouder zegt toe dat zij in overleg zal treden met Starters Valley over wat wordt bedoeld met het aandachtspunt 'de snelheid waarmee wordt opgetreden'.</li><li>2) De wethouder zal aan de raad een overzicht sturen van de 27 broedplaatsen.</li><li>3) De wethouder zegt toe op een later moment bij de raad terug te komen met informatie over het nieuwe plan van aanpak.</li><li>4) De wethouder zegt toe navraag te doen over wanneer bespreking van Lanbouwplan in de raad wordt gepland.</li></ol>



## Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Informatieronde over broedplaatsenbeleid
Datum	29 januari, 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen
Programmanummer	3 Economie
Behandelend ambtenaar	PP Wouw, van de Telefoonnummer: 043-350 4746 PieterPaul.van.de.Wouw@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Doelstelling is om de gemeenteraad te informeren over - het gevoerde - broedplaatsenbeleid (wat was het beleid, waarom werd het gevoerd, wat is er gedaan, wat hebben we er van geleerd en waar heeft het toe geleid?). Alsmede met de broedplaats initiatiefnemers hun ervaringen met (dit) broedplaatsbeleid te bespreken.  Daardoor is er een (denk)kader voor het nieuwe - nog op te stellen – beleid (3 <sup>e</sup> kwartaal 2019).
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het college
Verloop voorgaande proces	De economische nota "Made in Maastricht" (2015) bevat een 2e pijler (de complete cultuurstad) met daarin het actiepunt broedplaatsen. Op basis van de motie broedplaatsen is er onderzoek gedaan, enquêtes uitgezet en discussies gevoerd die via Raadsinformatiebrieven (zie bijlage RIB's) met de Raad zijn gedeeld. En dat heeft tot een analyse en aanbevelingendocument (zie bijlage) geleid. In het najaar van 2016 is het broedplaatsenbeleid vastgesteld door het College van B&W. In dit beleid is vastgelegd dat het Maastricht-LAB twee jaar (2017 en 2018) als kwartiermaker zou fungeren voor bestaande en nieuwe broedplaatsen. Bij de begroting 2017 heeft de gemeenteraad hiervoor budget beschikbaar gesteld. Dit kwartiermakerschap broedplaatsen is in december 2018 geëvalueerd.  Vanwege deze potentie wordt de broedplaatsenaanpak voortgezet en – conform de opdracht in het coalitie akkoord (juni 2018) - verbreed met een aanpak voor start-ups en incubators. Eind 2018 heeft het College van B&W besloten vanaf 1 januari 2019 een accountmanager Start-ups, Incubators en Broedplaatsen (van project naar de lijn) aan te stellen bij het Bedrijfscontactpunt. In de begroting 2019 heeft de gemeenteraad hiervoor budget gereserveerd in de integrale beleidsopdracht (verbreden naar integraal beleid) start-ups, incubators, broedplaatsen en de creatieve maakindustrie.



	<p>De accountmanager Start-ups, Incubators en Broedplaatsen zal een integraal plan van aanpak opstellen (gereed 3<sup>e</sup> kwartaal 2019). Dit plan biedt inzicht in hoe het inmiddels vastgesteld budget bij de begroting wordt ingezet voor deze gewenste structuur versterking.</p> <p>In de begrotingsbehandeling heeft Wethouder Heijnen toegezegd dat er op korte termijn een informatieronde zal worden georganiseerd over de evaluatie van het broedplaatsenbeleid, de ambtelijke ondersteuning en de volgende stappen.</p>
Inhoud	<p>In de tweede pijler “de complete cultuurstad” van de economische visie “Made in Maastricht” (2015) wordt ingezet op de creatieve industrie. Dit om de economische structuur van Maastricht verder te ontwikkelen en te versterken. Broedplaatsenbeleid is er voor het vasthouden en ontwikkelen van talent en bedrijvigheid.</p> <p>Mede door het economisch succes van Maastricht zijn er weinig betaalbare werkplekken in het centrum. Omliggende steden hebben die goedkope centrale plekken wél. Initiatiefnemers hebben daarom (marktimperfectie) extra hulp nodig deze plekken toch te realiseren.</p> <p>Het aantal kleine bedrijven groeit elk jaar nog. Ondernemerschap heeft hier een extra uitdaging. Het gebruik maken van elkaars netwerken, samenwerken in opdrachten, gezamenlijke zichtbaarheid en profilering hebben een positief effect hebben op (collectief én individueel) ondernemerschap. Die netwerken komen niet vanzelf tot stand en vergen extra hulp.</p> <p>Deze twee redenen hebben aanleiding gegeven tot het collegebesluit broedplaatsen. Fysiek en inhoudelijk worden partijen bij elkaar gebracht ter onderlinge versterking.</p> <p>Uit de evaluatie broedplaatsenbeleid blijkt een bijdrage aan de groei te komen en de potentie voor meer.</p> <p>Vanwege deze potentie wordt de broedplaatsenaanpak voortgezet en gecombineerd met een aanpak voor start-ups en incubators. Van broedplaatsenbeleid verbreden we nu naar een integraal plan van aanpak starters, incubators, broed- en werkplaatsen inclusief. Daarmee trekken we het broedplaatsenbeleid uit de projectaanpak en wordt het onderdeel van een diverse en economisch wendbare stad. Hiertoe wordt een plan van aanpak opgesteld (3e kwartaal 2019).</p> <p>Na twee jaar uitvoering blijkt (UM-rapport 'Maastricht Mapping') dat het rendement meer en beter (interdisciplinair) ondernemerschap is, alsmede behoud van “talent” en een verhoogde zichtbaarheid van de sector. Deze ontwikkelingen zijn sterker dan landelijk gemiddeld en sterker dan in de andere grensregio's .</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren en een beeld te vormen.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de Informatieronde?	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Stichting Samenwerkende Ateliers Maastricht (SAM) (uitvoerder van het gemeentelijke atelier beleid)</li><li>2. Het Werkgebouw (broedplaats op de Tapijnkazerne)</li><li>3. Starters Valley (broedplaats in Entre Deux)</li></ol>
Vervolgtraject	De inbreng van de gemeenteraad op 29 januari wordt meegenomen in het nieuw op te stellen Plan van Aanpak start ups, incubators, broedplaatsen. Hiermee wordt het broedplaatsenbeleid verbreed en wordt het als accountmanagement een onderdeel binnen het Bedrijfs Contact Punt i.p.v. een projectaanpak binnen Maastricht-LAB.



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

	Het Plan van Aanpak zal uiterlijk in het 3 <sup>e</sup> kwartaal van 2019 in het college worden vastgesteld.
--	--



## Besluitenlijst inspreken

Onderwerp	Inspreken
Datum	29 januari 2019
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn – te Strake
Verloop proces / Vervolgtraject	De raads- en burgerleden kunnen de informatie van de inspreker meenemen in hun overwegingen ten aanzien van het voorstel.
Aanwezig	25 aanwezigen.
Fractiewoordvoerders	Dhr. Bronckers (50PLUS), mevr. Rodolf – Lejeune (SPM), mevr. Meese (PVM), mevr. Korsten (GroenLinks), mevr. Heine (CDA), dhr. Jacobs (PvdA), dhr. Wijnands (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Van Thor (SAB) en mevr. Schut (SP).
Voorzitter	Dhr. Van Est
Secretaris	Dhr. Van der Aa
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter heet iedereen van harte welkom. Er heeft zich één inspreker gemeld dhr. Deckers namens Stichting De Wegwijzer over het voorstel Tegengaan drugsoverlast, criminaliteit en ondermijning. Zie de volledige <a href="#">inspreekbijdrage</a>. Er worden diverse aanvullende vragen gesteld.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Mevr. Meese stelt de vraag wat de burgemeester hier aan kan doen. Inspreker geeft aan dat er niet alleen naar de aanbodkant gekeken moet worden, maar ook naar de vraagkant. Waarom gaan mensen drugs gebruiken? Er zit meestal een reden achter. Hoe meer jongeren weten over de risico's, hoe eerder zij besluiten om het niet te doen. Zijn er onderliggende problemen, dan gaat men vaker vasthouden aan drugs om de omgeving aan te kunnen. Belangrijk om genoeg geld te investeren in preventie.</li><li>- Dhr. Jacobs vraagt of er vroeger preventieve maatregelen waren vanuit gemeente die effectief waren en er nu niet meer zijn. Inspreker: er was een tijd dat vanuit diverse organisaties er straatwerkers waren die actief bezig waren met jongeren op straat. Dat gebeurt niet meer, allemaal wegbezuinigd.</li><li>- Mevr. Korsten vraagt of Frontière drugsoverlast heeft teruggedrongen. Inspreker: deze conclusie kan ik niet trekken. Ik zie veel meer overlast in de wijken. Men moet er wel oog voor hebben. Het is een spel tussen vraag en aanbod. Er moet balans zijn in het beleid.</li><li>- Mevr. Heine vraagt naar het verschil tussen coffeeshopbezoekers en harddrugswereld. Inspreker geeft aan dat dealers op straat in alles handelen. Het wordt besteld en geleverd.</li></ul>

Memo





	<ul style="list-style-type: none"><li>- Dhr. Severijns vraagt of inspreker het beeld herkent dat er minder overlast is. Inspreker: er zijn minder mensen op straat. Vooral in de weekenden is er nog veel overlast.</li><li>- Dhr. Wijnands vraagt of verplaatsing naar wijken een rol speelt waardoor het minder druk is in de binnenstad. Inspreker: dat zal een rol spelen. De digitalisering speelt ook een rol. Dealers en runners weten waar ze wel en niet moeten zijn. Dealers en runners hebben meerdere telefoons en wisselen van telefoons.</li><li>- Dhr. Van Thor vraagt of het klopt dat de inspreker vindt dat drugsoverlast zich aan het zicht onttrokken heeft en dus niet is afgenomen. Inspreker: vroeger werd er afgesproken om het rustig te houden bij een dealadres in de straat. Het was dan meestal ook rustig. Alleen repressie lost niets op. Er moet ook iets gebeuren aan de omstandigheden.</li><li>- Mevr. Heine vraagt naar gebruik onder studenten en hoogopgeleiden. Hoe kan daar preventief iets aan veranderen? Inspreker: moeilijk om gedrag te veranderen. Als het fout gaat thuis/privé, dan hebben ze niets meer op een gegeven moment.</li><li>- Dhr. Schulpen vraagt naar opmerking van inspreker over landelijke uitvoering van dit beleid in plaats van door gemeenten. Inspreker: landelijk gezien worden veel burgemeesters bedreigd. Veel taken zijn naar gemeenten en burgemeesters gegaan in plaats van justitie en politie.</li></ul> <p>Inspreker dankt aanwezigen voor de aandacht. Vragen kunnen altijd gesteld worden. Inspreker doet het aanbod aan alle politieke partijen om een workshop drugs te geven. De voorzitter sluit de vergadering.</p>
Toezeggingen	

Memo



## Rondebriefje inspreken

Onderwerp	Inspreken op onderwerpen geagendeerd in de Raadsronde
Soort bijeenkomst	Stadsronde
Reden van aanbieding	Informatie
Onderwerp	Gelegenheid voor burgers om in te spreken op een onderwerp geagendeerd in de Raadsronde. De wet bestuursrecht en de inspraakverordening maken het mogelijk dat burgers over veel onderwerpen waarover de raad een beslissing gaat nemen nog kunnen 'inspreken'. Dat zijn onderwerpen die in de Raadsronde staan geagendeerd.
Bijbehorende documenten	Eventueel bij onderwerp geagendeerd in de Raadsronde
Presidium Spelregels:	<ul style="list-style-type: none"><li>• Insprekers kunnen zich tot maandag, voorafgaande aan de dinsdag</li><li>• van de Raadsvergadering, voor 16.00 uur melden bij de griffie (<a href="mailto:raadsgriffie@maastricht.nl">raadsgriffie@maastricht.nl</a> of 043-350 4046);</li><li>• De griffie vermeldt in de agenda de onderwerpen waarover zich insprekers hebben gemeld;</li><li>• De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.</li><li>• Als een onderwerp uit de Raadsronde een voortgezette behandeling krijgt op een volgende raadsavond, dan is in principe niet opnieuw inspreken mogelijk;</li><li>• Insprekers krijgen informatie over wat ze kunnen verwachten, hoeveel tijd ze krijgen om iets te zeggen, waarover het mag gaan en de raadsleden kunnen hen indien gewenst nog vragen stellen.</li></ul>

Memo



## Besluitenlijst vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Datum	29 januari 2019
Portefeuillehouder	Wethouder De Graaf, burgemeester Penn – te Strake en wethouder Krabbendam.
Verloop proces / Vervoltraject	De mondelinge vragen en antwoorden vormen een onderdeel van de informatieplicht van het college. Het is aan de raad om te kijken wat met de informatie wordt gedaan.
Aanwezig	25 aanwezigen (o.a. raads- en burgerleden, publiek).
Fractie-woordvoerders	Dhr. Barendse (D66), Mevr. Slangen (PvdA), Mevr. Korsten (GroenLinks), Mevr. Rodolf-Lejeune (SPM), Mevr. Heine (CDA), Mevr. Hermens (GroenLinks), Mevr. Schut (SP) en Dhr. Grippeling (PVV).
Voorzitter	Dhr. Van Est
Secretaris	Dhr. Van der Aa
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter heeft iedereen van harte welkom. Er zijn een 3-tal vragen ingediend door diverse fracties.</p> <p><b>Vragen SPM inzake voortgang integraalplan De Heeg (<a href="#">vragen SPM</a>)</b> Mevrouw Rodolf-Lejeune stelt vragen over voortgang integraalplan De Heeg. Wethouder Krabbendam verzorgt de beantwoording:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Op basis inbreng bijeenkomst met bewoners en samenspraak betrokken partijen zijn kernthema's voor het integrale plan benoemd: winkelen, bereikbaarheid en parkeren, ontmoeten en bewegen en leren. Een duurzame oplossing zit in het verbinden van de thema's. Op basis van gepresenteerde denkrichting wordt dit jaar van januari tot april onderzoek gedaan naar parkeerdruk, verkeersafwikkeling, technisch onderzoek kwaliteit en functionaliteit openbare ruimte. Tegelijkertijd vindt participatie plaats met buurtbewoners om draagvlak te creëren. De tussentijdse presentatie voortgang is ongeveer mei 2019. In juli 2019 compleet integraalplan af te ronden. Dit plan wordt in september/oktober 2019 voorgelegd aan het college en vervolgens aan de gemeenteraad ter besluitvorming. De feitelijke realisatie van planonderdelen kan plaatsvinden in 2020.</li><li>2. De eigenaar van de winkels is met de winkeliers verantwoordelijk voor de kwaliteit en het aanbod. De uitbreiding van de supermarkt is op dit moment aan de orde. Een goed functionerende supermarkt wordt als basis gezien voor het buurtcentrum. Er vindt overleg plaats tussen diverse partijen over de start hiervan. Verbetering van de bereikbaarheid van het winkelcentrum is ook een besprekingspunt. Er vindt een verkeerskundig onderzoek plaats naar de effecten. In de loop van februari 2019 zal hier meer inzicht over zijn.</li></ol>



3. Om nieuwbouw mogelijk te maken wordt het bestemmingsplan aangepast. De sloop van de voormalige school De Schans is in gang gezet. Tot op heden heeft men gewerkt aan programma van eisen en voorlopig ontwerp. Momenteel wordt laatste hand gelegd aan het definitieve ontwerp en voorbereiding aanbesteding vindt plaats.
4. De sporthal wordt niet afgebroken. De herontwikkeling van de sporthal is gekoppeld aan het centrum en 2<sup>de</sup> tranche binnensportaccommodaties (zie raadsinformatiebrief 2017.33258). Deze nota is gezien onze zorgplicht voor bewegingsonderwijs nadrukkelijk gekoppeld aan de besluitvorming van de onderwijsontwikkelingen (wordt voorgelegd aan de gemeenteraad). De diverse scenario's voor de sporthal worden onderzocht. In het voorjaar is hier meer duidelijkheid over. Indien de centrumontwikkeling vragen om eerdere besluitvorming over de herontwikkeling van de sporthal (dan nu voorzien is), dan zal het college de diverse belangen afwegen en voorleggen aan uw raad.

Aanvullende vragen:

- Mevrouw Rodolf-Lejeune vraagt of in april 2019 echt de plannen er zijn en er geen onzekerheden zijn over uitstel. Zijn er daadwerkelijk vorderingen? Wethouder Krabbendam geeft aan dat de gemeente ook afhankelijk is van anderen. De intentie van de gemeente is duidelijk. Het college heeft ook zorg over buurtbewoners die heel veel meedenken. Deze bewoners kunnen tussen wal en schip vallen. De bewoners zijn heel goed op de hoogte, maar weten niet alles. Vanuit de buurt ontvangen deze bewoners berichten of er wel iets gebeurt. Dat signaal is ons helder. Alles heeft wel samenhang met elkaar. Het is complex en er zijn meerdere spelers.

**Vragen D66 inzake Fiscale naheffing foutief parkeren ([link vragen](#))**

De heer Barendse stelt vragen over fiscale naheffing foutief parkeren. Burgemeester Penn – te Strake verzorgt de beantwoording:

1. Het korte antwoord is het college ziet geen grote nadelen. Dit heeft alles met de feitelijke aanpak te maken. De daadwerkelijke naheffingsaanslag binnen 5 werkdagen wordt verzonden. In de praktijk komt de situatie (meerdere boetes over een korte periode op dezelfde locatie) nagenoeg niet voor. Dit blijkt niet uit de systemen en de ervaringen (o.a. leidinggevenden team handhaving en openbare orde). Het is het afgelopen jaar niet voorgekomen. De handhavers zien hoeveel naheffingen er zijn opgelegd. De afspraak is dat zij niet meer dan 3 naheffingen opleggen op een locatie in een kort tijdsbestek. Mocht dit wel gebeuren dan kunnen automobilisten bellen via 14-043. De



verbalisant krijgt een terugbelverzoek. In de praktijk werkt dat goed. Het gesprek vindt plaats over dit mogelijk is (verkeerssituatie en bebording). De werkafpraak is dat handhavers bij opleggen naheffing altijd zelf foto's maken. De bekeursituatie kan meteen worden vastgelegd en nagekeken. Automobilisten hoeven dus niet persé zelf foto's te maken. Daarnaast is het zo dat vergunninghouders altijd geïnformeerd worden waar zij mogen parkeren. Na invoering wordt altijd een bepaalde periode gedoogd. In theorie zou het een probleem kunnen zijn, maar in de praktijk ziet het college geen grote nadelen van de aanpak die we nu hanteren.

2. Op grond van feitelijke situatie (die zojuist geschetst is) is het niet noodzakelijk en wenselijk. Er zitten ook nadelen aan. De handhavers lopen rond in de stad en wijken. De handhavers zouden veel briefjes mee moeten nemen. Het is ook niet milieuvriendelijk. De standaardbriefjes worden ook vaak van auto's afgehaald. Het gaat op jaarbasis over 34.500 naheffingsaanslagen en ongeveer 10.000 bonnen. Om op alle auto's briefjes neer te leggen is niet wenselijk. Er zit ook een kostenplaatje aan wat niet in verhouding staat tot voordeel in individuele gevallen. De gemeente zet in op het stimuleren van positief gedrag (investeren in preventie). Goede voorlichting in meerdere talen op de parkeermeters, website en bebording zijn belangrijk. De gemeente Maastricht zet ook in, net als andere gemeenten, om alle parkeerproducten te digitaliseren. We zitten in een overgangsfase op dit moment. Voor de zomer van 2019 hopen we zover te zijn dat er geen tickets meer uit de parkeerautomaten komen (zit een business case achter). Het college ziet het werken met papieren briefjes als een stap terug in de tijd en niet passend bij het beleid.

Aanvullende vragen:

- De heer Barendse geeft aan dat hij het uit de praktijk heeft vernomen, wijziging parkeervergunningstelsel Wyck in 2018. Mensen die bedrijfsparkeervergunning hebben waren toen onwetend over waar zij wel of niet zouden kunnen parkeren. Burgemeester Penn – te Strake geeft aan dat de gemeente in gesprek gaat met vergunninghouders. Vergunninghouders krijgen de tijd om te wennen aan de nieuwe situatie. De situatie in Wyck is inderdaad gewijzigd.



### Vragen PvdA inzake Sociale wijkteams ([link vragen](#))

Mevrouw Slangen stelt vragen over Sociale wijkteams. Wethouder De Graaf verzorgt de beantwoording:

Het CPB-onderzoek 'de wijkteambenadering nader bekeken' is natuurlijk bij het college bekend. Betrokken ambtenaren waren aanwezig bij de presentatie van het onderzoek bij het Divosa congres en hebben zelfs een presentatie gegeven over de Maastrichtse benadering. Het onderzoek van CPB is zeer relevant en belangrijk. Ik wil echter wel waken voor een aantal misverstanden, die kunnen ontstaan: in deze tijd van transformatie van het sociaal domein en problemen met de betaalbaarheid is de vraag hoe we tot minder dure zorg komen belangrijk. Die vraag stellen wij ook, daar hebben we in de raad ook al vaak over gesproken. Minder dure zorg is echter geen doel op zich. In Maastricht krijgt iedereen de zorg die hij of zij nodig heeft. Die zorg hoeft overigens niet altijd een maatwerkvoorziening te zijn, zoals bijvoorbeeld een Wmo-indicatie voor individuele begeleiding. Dat is immers over het algemeen dure zorg. Het is dus van belang om, samen met de hulpvrager, op zoek te gaan naar andere oplossingen in het voorliggend veld, ook in de sfeer van preventie en vroegsignalering: in het eigen netwerk, in de buurt, bij vrijwilligersorganisaties en bij algemeen toegankelijke voorzieningen.

Voor die zoektocht hebben we sinds 2016 een dekkend netwerk van Sociale Teams in Maastricht, die bestaan uit diverse professionals. Daar kom ik bij het antwoord op vraag drie op terug. Deze Sociale Teams mogen geen zorg indiceren, maar moeten dus samen met de hulpvrager op zoek naar oplossingen die anders zijn dan een maatwerkvoorziening. Op het moment dat de inschatting is dat een maatwerkvoorziening toch nodig is, of aanvullend op andere oplossing, leiden de leden van het Sociaal Team de hulpvrager door naar Sociale Zaken Maastricht Heuvelland, waar een consulent de vraag oppakt en zonder inmenging van het sociaal team beoordeelt.

1. De term doorverwijzing is dus hier niet helemaal op zijn plaats. Het onderzoek van het CPB is specifiek gericht op indicaties op het gebied van dagbesteding en individuele begeleiding (de nieuwe Wmo-taken). We zien dat in Maastricht de indicaties op het gebied van dagbesteding sinds 2016 licht is afgenomen. Het aantal indicaties op het gebied van begeleiding individueel is toegenomen, van 1282 in 2016 naar 1768 in 2018. Deze toename is dus niet het gevolg van 'doorverwijzingen' vanuit onze Sociale Teams, want dat kunnen de teams niet.

Memo



Jaar	Aantal cliënten sociale participatie (dagbesteding) Wmo	Aantal cliënten regie (begeleiding individueel) Wmo	Kosten sociale participatie	Kosten regie
2016	675	1282	x	x
2017	631	1496	€ 3.670.938	€ 6.719.259
2018	646 (afname 4,3%)	1768 (toename 38%)	€ 3.930.710 (toename 9,5%)	€ 9.037.899 (toename 28,9%)

Bovenstaande data komen uit de arrangementenmonitor. Er zijn verschillende oorzaken aan te wijzen, onder andere:

- De vergrijzing waardoor meer ondersteuning noodzakelijk is;
- De extramuralisering van de GGZ;
- De strenge poort tot de Wet langdurige zorg.

2. Zoals eerder aangegeven, richten de sociale teams in Maastricht zich op preventie en vroegsignalering. Zij mogen alleen doorverwijzen naar voorliggende voorzieningen. Als een maatwerkvoorziening nodig is, meldt een burger zich bij SZMH en de consulent SZMH beslist of een maatwerkvoorziening noodzakelijk is.

3. De sociale teams in Maastricht is een netwerkorganisatie en bestaat uit:

- Maatschappelijk Werk en Opbouwwerk Trajekt (in alle teams);
- Consulent van Mee (in alle teams);
- Wmo consulent SZMH (in alle teams);
- Jeugd consulent SZMH (in alle teams);
- Begeleider Levanto (in alle teams);
- Begeleider Radar (in alle teams);
- Wijkverpleegkundige Envida en Mosae (in alle teams);
- Medewerker Kredietbank (in twee teams);
- Participatieconsulent SZMH (in drie teams);
- Maatschappelijk werk / kwartiermaker Mondriaan (in twee teams);

Memo



	<ul style="list-style-type: none"><li>- Ervaringsdeskundige (in twee teams);</li><li>- Buurtvrijwilligers (in twee teams).</li></ul> <p>Onze ervaring is dat deze leden van de Sociale Teams zich heel erg bewust zijn van hun taak om oplossingen in het voorliggend te vinden. Sommigen leden, zoals medewerkers van Levanto en Radar werken natuurlijk voor organisaties die ook maatwerkvoorzieningen bieden, maar zij kunnen feitelijk de cliënt dus niet voor zorg naar hun eigen organisatie doorverwijzen. Het feit dat ze vanuit deze organisaties komen zorgt er overigens wel voor dat er uitgebreide kennis en ervaring is op het gebied van zorg in de Sociale Teams. Dat is natuurlijk winst.</p> <p>4. De Sociale Teams zijn dus zodanig ingericht dat de risico's waar het CPB-onderzoek op wijst bij ons niet aan de orde zijn. Onze sociale teams zijn ingericht om lichte vragen van de burger samen op te pakken en daarmee zo ver mogelijk duurdere zorg te voorkomen.</p> <p>Aanvullende vragen:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Mevrouw Slangen vraagt of inzichtelijk is of het aantal mensen dat zich heeft gemeld bij Sociale Zaken is gestegen sinds de wijkteams er zijn. Wethouder De Graaf geeft aan dat het dan gaat om mensen die zich voor een maatwerkvoorziening melden. De daling aan de ene kant, aan de andere kant een stijging. Het is lastig te zeggen of dit komt door de komst van sociale teams.</li></ul>
Toezeggingen	

## Rondebriefje vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Soort bijeenkomst	Raad stelt vragen aan het college
Reden van aanbidding	Informatie
Inhoud	<p>Gelegenheid voor raadsleden om mondeling vragen te stellen aan het college.</p> <p>Uitgangspunten:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• De mogelijkheid is bedoeld voor raadsleden (en derhalve niet voor insprekers).</li><li>• De mogelijkheid is bedoeld voor korte vragen (en derhalve niet voor discussie, peiling van meningen of interpellatie, waarvoor immers andere mogelijkheden en spelregels bestaan).</li></ul>





Vervolg	Afhankelijk van het antwoord
Bijbehorende documenten	Onderwerpen aangemelde vragen
Presidium Spelregels:	<ul style="list-style-type: none"><li>• Onderwerpen vragen worden uiterlijk maandag, voorafgaande aan de dinsdag van Het Besluit, voor 16.00 uur aangemeld bij de griffie.</li><li>• De griffie mailt de aanmeldingen maandagmiddag door aan het college en maakt deze bekend op de website.</li><li>• De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.</li></ul>



## **Raadsronde Ambitienota Stad en Spoor (voortzetting raadsronde 15/01/2019)**

### **Besluitenlijst**

Onderwerp	Voortzetting raadsronde Ambitienota Stad en Spoor
Datum Behandeling	29 januari 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	6 bezoekers
Woordvoerders	Schut (SP), Brüll (CDA), Nuyts (LPM), Geurts (PVV), Smeets (PVM), Bronckers (50PLUS), Fokke (PvdA), Willems (SPM), Van Thor (SAB), Barendse (D66), Limpens (VVD), Van der Gugten (GroenLinks).
Voorzitter	Anita van Ham
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	<p>Een bewoonster van de Sphinxlunet wordt alsnog in de gelegenheid gesteld haar bijdrage te leveren omdat mevrouw niet op de hoogte was van het eerder op de avond geplande inspreekmoment op dit thema.</p> <p>De portefeuillehouder vervolgt zijn beantwoording van nog openstaande vragen uit de ronde van 15 januari. Er volgt een tweede ronde voor fracties en reactie van de portefeuillehouder.</p> <p>Alle aanwezige fracties zijn van oordeel dat het voorstel rijp is voor agendering en besluitvorming in de raadsvergadering van 12 februari a.s.</p>
Toezeggingen	Wethouder Krabbendam zegt toe de effecten van een harde knip in de Wilhelminasingel ter hoogte van de Stationsstraat mee te nemen in de onderzoeken.



## Rondebriefje

Onderwerp	Voortgang Stad en Spoor plus vervolg
Datum	29 januari 2019 (voortzetting raadsronde 15/01/2019)
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	2 Verkeer en vervoer
Behandelend ambtenaar	R. Lebouille Telefoonnummer: 043-3504637 Marijke.Terpstra@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Een debat.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad.
Verloop voorgaande proces	<p>Er is een intensief participatietraject doorlopen waarbij zoveel mogelijk doelgroepen (bewoners, ondernemers, belangengroeperingen en eindgebruikers) in verschillende werkvormen zijn betrokken.</p> <p>De raad is op zaterdag 30 september 2017 en zaterdag 20 januari 2018 tijdens een informele informatieronde geïnformeerd over de opzet en voortgang van stad en spoor.</p> <p>Op 11 december 2018 heeft de stadsronde plaatsgevonden. Op 15 januari 2019 heeft de raadsronde plaatsgevonden. Deze raadsronde is geschorst en wordt op 29 januari 2019 voortgezet.</p>
Inhoud	<p>De gemeenteraad wordt gevraagd de Ambitienota 'Over het Spoor' vast te stellen.</p> <p>Daarnaast in te stemmen met een verdiepend onderzoek naar busroutes via de Sint Maartenslaan en het Sphinxlunet en afsluiten van de overweg Duitse Poort voor gemotoriseerd verkeer. Met de volgende uitgangspunten:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Bestendigen afsluiting Sint Antoniuslaan voor gemotoriseerd verkeer</li><li>- Afzien van 'Alle bussen via Sint Maartenslaan' en 'Alle bussen maximaal spreiden over Sint Antoniuslaan, Sint Maartenslaan, Stationsstraat en Sphinxlunet'.</li></ul> <p>Tot slot wordt voorgesteld dat de gemeenteraad een bedrag voteert van € 700.000 voor het realiseren van een scooterstalling in het stationsgebouw, de inrichting van het westelijk voorplein en het hiervoor genoemde verdiepend onderzoek.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Raadsbesluit



## Besluitenlijst raadsronde

Onderwerp	Tegengaan drugsoverlast, criminaliteit en ondermijning
Datum Behandeling	29 januari 2019
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn- te Strake
Aanwezig	De portefeuillehouder, raads- en burgerleden en ca. 10 toeschouwers w.o. enkele ambtenaren
Woordvoerders	Van Rooij (M:OED), Schulpen (SAB), Severijns (VVD), Borgignons (PvdA), Peeters (CDA), Korsten (GroenLinks), Betsch (PVV), Meese (PVM), Eurlings (D66), Van Est (50PLUS), Gunther (Groep Gunther), Steijns (SPM), Pulles (SP).
Voorzitter	Maren Slangen
Secretaris	Vera Vroemen
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Zij geeft een toelichting op het voorstel en het proces tot nu toe. Ze wijst aanwezigen er op dat Stichting De Wegwijzer eerder die avond heeft ingesproken. Verder is het antwoord op de schriftelijke vragen van twee fracties vandaag toegezonden en opgenomen bij de stukken. Daarna worden fractiewoordvoerders in de gelegenheid gesteld te reageren. Er worden vragen gesteld over o.a. de vraagkant van drugs/ preventie, samenwerking in de regio, toename van ondermijning, indicatoren m.b.t. het meten van de effectiviteit van de aanpak, operationele inzet (handhaving) op straat, invulling van de rol van de regisseur, de mogelijkheid om anoniem te melden, de weerbaarheidsscan en kwetsbare wijken en mensen. De portefeuillehouder beantwoordt de vragen, daarbij ambtelijk ondersteund door mevrouw Notermans. Aan het einde van de bijeenkomst geven 10 fracties aan dat zij het onderwerp rijp achten voor besluitvorming. Drie woordvoerders geven aan dat zij zich hierover nog willen beraden binnen de fractie.
Toezeggingen	-

## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Tegengaan drugsoverlast, criminaliteit en ondermijning
Datum	29 januari 2019
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	1 Veiligheid
Behandelend ambtenaar	G Marcus Telefoonnummer: 043-350 4287 grazilena.marcus@maastricht.nl



# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Doel van de bijeenkomst	Besluitvorming voor te bereiden met betrekking tot het raadsvoorstel tegengaan drugsoverlast, criminaliteit en ondermijning
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad.
Verloop voorgaande proces	In de periode van 1 november 2017 tot 1 februari 2018 is project Frontière geëvalueerd door prof. dr. mr. Hans Nelen, hoogleraar criminologie aan de Maastricht University. Deze evaluatie is op 3 oktober 2018 naar uw gemeenteraad gestuurd. Deze evaluatie is tijdens een informatiebijeenkomst op 11 december aan uw gemeenteraad toegelicht. Op 15 januari 2019 heeft een stadsronde over dit onderwerp plaatsgevonden.
Inhoud	Het project Frontière is geëvalueerd. Daaruit is gebleken dat de aanpak van drugsoverlast goed heeft gewerkt. Het college neemt de aanbevelingen en kritiekpunten van de onderzoekers over en presenteert de aanpak van drugsoverlast, criminaliteit en ondermijning die wordt vastgelegd in het reguliere veiligheidsbeleid.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Na deze raadsronde zal besluitvorming plaatsvinden in de raadsvergadering van 12 februari 2019.



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Mindervalidenpad Voorterrein Timmerfabriek
Datum Behandeling	29 januari 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Aanwezig	Wethouders Janssen en De Graaf, ambtenaren en 4 toeschouwers op de publieke tribune.
Woordvoerders	De dames Heine (CDA), Habets (SPM), Van de Wouw (VVD). De heren M. Janssen (GroenLinks), Van Lune (PvdA), Grippeling (PVV), Pas (D66), Garnier (PVM), Gilissen (50PLUS), Frijns (SAB), Vreken (SP).
Voorzitter	Dhr. J. Janssen
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en geeft de aanwezige woordvoerders een voor een het woord. Er worden enkele vragen gesteld over het voorstel. Alle aanwezige woordvoerders onderschrijven het belang van het verbeteren van de toegankelijkheid van de Lumière en de Timmerfabriek. Er wordt een opmerking gemaakt over de titel van het raadsvoorstel, waarbij door D66 de voorkeur wordt geuit om te kiezen voor een minder stigmatiserende titel. De PVV geeft aan dat zij behoefte hebben aan meer informatie inzake de alternatieven. Voor andere woordvoerders is dit niet nodig; zij pleiten juist ervoor om snel over te gaan tot uitvoering van het voorstel. Overige vragen worden door de portefeuillehouder beantwoord. De voorzitter concludeert ten slotte dat het stuk rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering van 12 februari 2019.
Toezeggingen	Wethouder Janssen zegt toe dat er nog eens goed zal worden gekeken naar de naam van het raadsvoorstel.

## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Verbeteren toegankelijkheid filmhuis Lumière - Timmerfabriek
Datum	29-01-2019
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Programmanummer	5 Sport Cultuur en Recreatie
Behandelend ambtenaar	BEP Neven Telefoonnummer: 043-350 5453 bonny.neven@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Kennis te nemen van het doorlopen traject om te komen tot een oplossing voor de mindervaliden-problematiek in het voorterrein van filmhuis Lumière en Timmerfabriek.  Fractiestandpunten uit te wisselen en daarover met elkaar in gesprek/discussie te gaan.



**Gemeente Maastricht**  
GEMEENTERAAD

Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Er is uitgebreid gesproken met Stichting Kompas-Samen Onbeperkt en filmhuis Lumière over de problematiek voor mindervaliden rondom de toegang tot het filmhuis. Het gekozen alternatief en de uitwerking daarvan heeft hun instemming.
Inhoud	<p>De gemeenteraad nam in november 2017 een motie aan waarin zij het College verzocht alternatieven uit te werken om de bereikbaarheid van filmhuis Lumière (en de Timmerfabriek) voor mindervaliden te verbeteren. Samen met Stichting Kompas-Samen Onbeperkt en filmhuis Lumière (de diect belanghebbenden) is de problematiek voor mindervaliden geïnventariseerd en zijn oplossingen voor de toegankelijkheid van het voorterrein beoordeeld. Het voorgestelde alternatief wordt unaniem door hen gesteund.</p> <p>Het Integraal Overleg Openbare Ruimte heeft negatief geadviseerd over de aanleg van het pad omdat dit de ruimtelijke kwaliteit te zeer aantast. Bovendien wordt het groenonderhoud arbeidsintensiever door het pad.</p> <p>Het Presidium besloot dit onderwerp niet in de stadsronde te brengen omdat het voorstel unaniem gesteund wordt door de belanghebbenden.</p> <p>Om over te kunnen gaan tot realisatie is besluitvorming en kredietvoting door de raad aan de orde.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervoltraject	Besluitvorming in de raadsvergadering op 12 februari 2019

# Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 29 januari 2019

Aanvang: 20:40 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: Mw. A. Penn – te Strake

Griffier: Mw. J. Goossens.

Aanwezig raad:

Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Eurlings-Tonnaer (D66), mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), mw. Van Ham (PvdA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), dhr. Lurvink (M:OED), mw. Meese (PVM), dhr. Mermi (SPM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM) dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Verhinderd raad:

Mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Van Loo (CDA), mw. Maassen (M:OED), dhr. Gorren (SAB).

Aanwezig college:

Wethouders Jongen, De Graaf, Janssen, Heijnen en Krabbendam.

Verhinderd college:

wethouder Aarts.

## 1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

- Vóór het ordevoorstel voor het afvoeren van agendapunt 6 (Bestemmingsplan Grensmaas 2018) stemmen de leden Betsch, Van Est, Fokke, Garnier, Geurts, Gunther, Van Ham, Lurvink, Meese, Nuyts, Slangen en Smeets (totaal 12). Tegen stemmen de leden Barendse, Boelen, Brüll, Demas, Eurlings-Tonnaer, Van der Gugten, Habets, Hermens, Janssen (CDA), Janssen (GroenLinks), Korsten, Limpens, Mermi, Passenier, Peeters, Politsch, Pulles, Schut, Severijns, Steijns, Wijnands, Willems en Van de Wouw-Simons (totaal 23). Het raadsvoorstel wordt niet afgevoerd.
- De aangehouden motie van SPM, Groep Gunther, SAB, PVM, LPM, PVV en M:OED inzake wachtlijsten GGD Veilig thuis (agendapunt 10) wordt ingetrokken.
- Aan agendapunt 9 (Afvalloos Maastricht 2030) worden toegevoegd een amendement van CDA, SPM, GroenLinks, D66, VVD en SP en een motie van CDA, PVM, PvdA, PVV, 50PLUS, SP, D66, GroenLinks, M:OED, SPM en VVD.

Daarna wordt de agenda vastgesteld.

## 2. Verslag.

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 15 januari 2019 worden vastgesteld.



3. Ingekomen stukken.  
Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken in de periode van 15 tot en met 25 januari 2019.
4. Reflectiemoment nieuwe raadsleden.  
De heer Garnier en de dames Habets en Hermens reflecteren.
5. Raadsvoorstel Geactualiseerde missie en visie Centre Céramique, Kumulus, NHMM (136-2018)  
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
6. Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan Grensmaas (2-2019).  
Vóór het raadsvoorstel stemmen de leden Barendse, Boelen, Brüll, Demas, Eurlings-Tonnaer, Van der Gugten, Habets, Hermens, Janssen (CDA), Janssen (GroenLinks), Korsten, Limpens, Mermi, Nuyts, Passenier, Peeters, Politsch, Pulles, Schut, Severijns, Steijns, Wijnands, Willems en Van de Wouw-Simons (totaal 24).  
Tegen het raadsvoorstel stemmen de leden Betsch, Van Est, Fokke, Garnier, Geurts, Gunther, Van Ham, Lurvink, Meese, Slangen en Smeets (11).  
Het raadsvoorstel is aangenomen.
7. Raadsvoorstel Voortzetting programma Maastricht bereikbaar en jaarplan 2019 (6-2019).  
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
8. Raadsvoorstel Internationaal busstation centraal station (137-2018).  
Vóór het raadsvoorstel stemmen de leden Barendse, Boelen, Brüll, Demas, Eurlings-Tonnaer, Fokke, Van der Gugten, Gunther, Habets, Van Ham, Hermens, Janssen (CDA), Janssen (GroenLinks), Korsten, Limpens, Lurvink, Mermi, Passenier, Peeters, Politsch, Pulles, Schut, Severijns, Slangen, Steijns, Wijnands, Willems en Van de Wouw-Simons (totaal 28).  
Tegen het raadsvoorstel stemmen de leden Van Est, Nuyts, Garnier, Meese, Smeets, Betsch en Geurts (totaal 7).  
Het raadsvoorstel is aangenomen.
9. Raadsvoorstel Op weg naar afvalloos Maastricht in 2030 (128-2018).  
Vóór het amendement van CDA, SPM, GroenLinks, D66, VVD en SP inzake aanpassen inzamelingsfrequentie afval stemmen de leden Barendse, Betsch, Boelen, Brüll, Demas, Eurlings-Tonnaer, Fokke, Geurts, Van der Gugten, Habets, Van Ham, Hermens, Janssen (CDA), Janssen (GroenLinks), Korsten, Limpens, Lurvink, Mermi, Passenier, Peeters, Politsch, Pulles, Schut, Severijns, Slangen, Steijns, Wijnands, Willems en Van de Wouw-Simons (totaal 29).  
Tegen het amendement stemmen de leden Van Est, Gunther, Nuyts, Garnier, Meese en Smeets (totaal 6).  
Het amendement is aangenomen.

De motie van CDA, PVM, PvdA, PVV, 50PLUS, SP, D66, GroenLinks, M:OED, SPM en VVD inzake inzamelen luier- en incontinentiemateriaal wordt unaniem aangenomen.

Vóór het geamendeerd raadsvoorstel stemmen de leden Barendse, Betsch, Boelen, Brüll, Demas, Eurlings-Tonnaer, Fokke, Geurts, Van der Gugten, Habets, Van Ham, Hermens, Janssen (CDA), Janssen (GroenLinks), Korsten, Limpens, Lurvink, Mermi, Passenier, Peeters, Politsch, Pulles, Schut, Severijns, Slangen, Steijns, Wijnands, Willems en Van de Wouw-Simons (totaal 29).

Tegen het geamendeerd raadsvoorstel stemmen de leden Van Est, Gunther, Nuyts, Garnier, Meese en Smeets (totaal 6).

10. Motie SPM, Groep Gunther, SAB, PVM, LPM, PVV en M:OED inzake wachtlijsten GGD Veilig thuis.

De motie is ingetrokken.

## **Verslag vergadering raadsronde Raadzaal 19.00 uur d.d. 29 januari 2019**

Verslag: de heer Van Vlodrop

### **Stad en Spoor Maastricht ontwerp Ambitienota inclusief Kwalitatieve impuls Stationsstraat**

#### **Aanwezig:**

Voorzitter: mevrouw Van Ham  
Collega: wethouder Krabbendam  
Griffie: de heer Cobben

Fractiewoordvoerders: Schut (SP), Brüll (CDA), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Geurts (Partij voor de Vrijheid), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Bronckers (50PLUS), Fokke (PvdA), Willems (Seniorenpartij Maastricht), Van Thor (Sociaal Actieve Burgerpartij), Barendse (D66), Limpens (VVD), Van der Gugten (GroenLinks).

#### Inspreker

De **voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering. Dit overleg is een vervolg op de vorige raadsronde.

De **PvdA** (Fokke) stelt voor dat een inspreker toch haar bijdrage kan leveren. Zij was niet op de hoogte van de regels voor het inspreken en heeft zich te laat aangemeld.

De **voorzitter** constateert dat de fracties daarmee akkoord gaan.

Inspreker pleit voor het behoud van het woonkarakter en voor een gezond leefklimaat in haar straat, zoals was voorzien bij de bouw. Bussen in de straat hoeven het Ramblas-idee niet te schaden. Ook horeca kan er floreren, met een oversteek zoals op de Kesselskade. Een woonstraat met elke twee minuten een bus, floreert echter niet.

Het station is een fraai vormgegeven entree van de stad. De Stationsstraat voelt aan als de Ramblas met de aanwezige kunst en kunstnijverheid. In de Wycker Brugstraat is voldoende horeca, op Plein 1992 is de bibliotheek en verderop is een markante, nu nog vrij rustige, woonwijk. Toerisme is belangrijk. Daarbij is echter ook diversiteit belangrijk en een harmonie met de belangen van de inwoners. Zij mogen niet het kind van de rekening worden. De smalle Sphinxlunet heeft verreweg de meeste inwoners. Hun belangen moeten dan ook zwaar wegen. De Stationsstraat kan ook met enig verkeer als Ramblas opbloeien.

De **voorzitter** bedankt inspreker voor haar bijdrage en geeft het woord aan de wethouder. Hij vervolgt met de beantwoording van de in de vorige sessie in de eerste termijn gestelde vragen.

Wethouder **Krabbendam** deelt mee dat veel vragen gaan over de buslijnen en het afsluiten van de Duitse Poort. In het raadsvoorstel gaat het echter om veel meer. Met de vaststelling van het voorliggende voorstel worden drie ambities gerealiseerd:

- station Maastricht ontwikkelen tot een internationaal knooppunt,
- de aanpak van de barrièrewerking van de spoorzone: van barrière naar beleving.
- een tweede voorkant aan de oostzijde (van achterzijde naar tweede stadsentree).

Daarbij is verplaatsing van het emplacement naar buiten de stad geen reële optie. Veel kansrijker is een integrale visie voor het verbeteren van de oost-westverbindingen dwars op de spoorzone, de zogenaamde groene uitlopers aan de oostzijde van het station.

De raad wordt ook gevraagd om akkoord te gaan met een verdiepend onderzoek naar de verkeersstructuur om zo voldoende informatie te vergaren om op een later moment een definitief besluit te nemen. Er is al veel onderzoek gedaan en overleg gepleegd met de omwonenden en andere belanghebbenden (onder andere ondernemers, de Fietzersbond, Qpark, ProRail en de NS). Onderzocht zal worden hoe per maatregel de verkeersstromen wijzigen om de kansen voor het gebied te verbeteren en te versterken met aandacht voor doorstroming, geluid, verkeersveiligheid, trillingen en luchtkwaliteit. Alle bussen via de Sint Maartenslaan is een te zware belasting voor die laan. Het college stelt dan ook voor om die optie (1) uit te sluiten. Optie 3 is een spreiding van de busroutes. Optie 2 is een combinatie van de opties 1 en 3.

Tot slot wordt de raad gevraagd om akkoord te gaan met de votering van 700.000 euro uit het Meerjarig investeringsprogramma 2019 voor de aanpak van de stationsomgeving voor een scooterstalling, de inrichting van het westelijk voorplein en een verdiepend onderzoek naar de effecten en kosten van de verkeersstructuur.

PVM vraagt om de spreidingsvariant te onderzoeken. Naar aanleiding van eerdere onderzoeken blijkt die variant echter geen voordelen op te leveren. Er ontstaat overlast, terwijl de winst beperkt is. De fractie vraagt ook naar een mogelijk waterbedeffect. Dat is expliciet onderdeel van het aangekondigde onderzoek.

Het college blijft het overleg met de ondernemers voortzetten om hun zorgen te bespreken. De zorgen zullen worden meegewogen in het onderzoek. PVM heeft verder vragen gesteld over de scooters in de Q-parkgarage. Dat onderwerp wordt samen opgepakt met de NS en ProRail. De beste locatie daarvoor is in het stationsgebouw.

Het CDA vraagt om een betere onderbouwing van de verkeersstromen. Dat is onderdeel van de aangekondigde studie. Wat betreft het ov in de Sint Maartenspoort, blijft de bushalte aan de Franciscus Romanusweg een optie. Ook de bushalte aan de Wilhelminasingel is onderdeel van de uiteindelijke afweging. De halte zal niet volledig worden opgeheven. Een van de mogelijke opties blijft in twee van de drie varianten: bussen in de Stationsstraat met mogelijk eenrichtingsverkeer.

SAB maakte zich zorgen over het afsluiten van de Duitse Poort. Ook dat is onderwerp van onderzoek. Het onderzoek behelst alle vormen van verkeer en is niet beperkt tot bussen; een vraag van de SP. Ook de gevolgen voor de Groene Loper en de Wilhelminasingel worden onderzocht. Alle opties blijven tot aan de definitieve besluitvorming open. Er is wel sprake van een trechtering.

Zowel voor nieuwkomers als voor de huidige bewoners van de Wyckerpoort is aandacht voor een aantrekkelijke leefomgeving met een verbinding tussen stad en spoor en aandacht voor sport, zorg en onderwijs. Er is verder aandacht voor mogelijke verdringing. De plannen zijn bedoeld voor een opleving van de wijk.

De PVV vroeg naar de gevolgen van de maatregelen. Die zullen na onderzoek worden gepresenteerd. Er is verder gesproken over de 'ping' van de bus. Daarover zijn in Maastricht nog geen klachten ingediend.

D66 heeft vragen gesteld over mogelijk sluipverkeer. Dat wordt nader onderzocht in combinatie met mogelijke waterbedeffecten. De harde knip op de Wilhelminasingel, zoals de fractie voorstelde, zou tot een te groot waterbedeffect leiden. Er wordt nu voorgesteld om een zachte knip uit te werken, onder andere door de snelheid van het verkeer aan te passen ten behoeve van fietsers en voetgangers. Deze kleine stap kan tot grotere stappen leiden in de toekomst

### *Tweede termijn*

**D66** (Barendse) merkt op dat de 'ping' van de (elektrische) bus alleen te horen is bij lage snelheden. De fractie stelt verder voor om toch onderzoek te doen naar de gevolgen van de harde knip op de Wilhelminasingel voor de verkeerscirculatie in Wyck.

De **SP** (Schut) leest in het dictum van het besluit: bestendigen van de huidige situatie in de Antoniuslaan en wil weten of deze laan definitief wordt afgesloten. Of is de toekomstige situatie nog niet duidelijk?

De fractie vraagt ook om een onderzoek naar een variant waarbij Sint Maartenspoort, de Sphinxlunet en de Stationsstraat, exclusief de Antoniuslaan, nader worden onderzocht.

**SAB** (Van Thor) is geen voorstander van het afsluiten van de Duitse Poort, maar ziet uit naar de resultaten van het onderzoek. De fractie heeft verder nog enkele vragen en opmerkingen.

- In beslispoint 2 wordt gesproken over een onderzoek naar de effecten en kosten van de verkeersstructuur in de stationsomgeving. SAB stelt voor om ook onderzoek te doen naar de economische effecten van het afsluiten van de Duitse Poort.
- In beslispoint 1 wordt gesproken over een integrale visie op het verbeteren van de oost-westverbindingen, dwars op de spoorzone, terwijl in beslispoint 2 wordt voorgesteld om die Duitse Poort af te sluiten. Dat staat haaks op elkaar.

De **LPM** (Nuyts) vindt Stad en Spoor een mooi plan, maar het bevat ook een aantal problematische thema's. Er vindt nu een trechtering van de opties plaats. Daardoor is niet duidelijk waar de raad nu voor kiest. Verder vinden er nog onderzoeken plaats. De uitkomsten daarvan zijn ook niet bekend. De fractie rest dan ook niets anders dan haar bezwaren te uiten: over de afsluiting van de Duitse Poort en het waterbedeffect (bijvoorbeeld voor de Kennedybrug en de Noorderbrug). De fractie sluit zich verder

aan bij de bijdragen van SAB. Met de bewoners van de Antoniuslaan zijn eerder afspraken gemaakt. Daardoor valt die straat buiten het onderzoek. De scooterstalling vergt een grote investering. Spreekster vraagt daarom om een strengere handhaving. Anders is het weggegooid geld.

De **PVV** (Geurts) deelt mee dat de inwoners van de Brusselsestraat wel degelijk klagen over de 'ping'. De wethouder beweert dat het invoeren van een eenrichtingsstraat in de Stationsstraat een halvering van het verkeer betekent. Spreker stelt voor om de gevolgen daarvan voor de overige straten te onderzoeken.

De PVV heeft verder de volgende vragen.

- Wat is de stallingsgraad van de scooters op dit moment en hoe kan een scooterstalling bijdragen aan het voorkomen van de huidige overlast?
- De wethouder is in gesprek met de ondernemers. Heeft dat gevolgen voor het voorliggende stuk en zijn er notulen van de gesprekken? Zo nee, waarom niet?

**PVM** (Smeets) heeft enkele vragen over het onderwerp.

- Het voorstel bevat een groot aantal beslispunten. Als een fractie het niet eens is met een of enkele beslispunten, moet ze het hele voorstel afkeuren. Spreker stelt daarom voor om een besluit te nemen over de afzonderlijke beslispunten.
- De Sint Antoniuslaan wordt niet opengesteld, omdat daar afspraken over zijn gemaakt. Spreker stelt de wethouder toch voor om dat te heroverwegen en onderzoek te doen naar alle straten.
- De bezettingsgraad in de nieuwe fietsenstalling is ongeveer 50%. Op het plein staan maximaal dertig scooters. Spreker stelt daarom voor om deze onder te brengen in de fietsenstalling en het geld te gebruiken voor plekken waar behoefte is aan (bewaakte) scooterstallingen.

**50PLUS** (Bronckers) vraagt naar de verschillen tussen de verdiepende onderzoeken in beslispunt 2 en 3. 50PLUS pleit er verder voor om ook onderzoek te doen naar verkeersstromen naar de randen van de stad, naar de andere stations. De fractie zet ook vraagtekens bij de voordelen van het afsluiten van de Duitse Poort, namelijk een verkeersluwe omgeving. Het verkeer zal namelijk altijd zijn eigen weg zoeken. De fractie sluit zich verder aan bij de vragen van de fracties die eerder aan het woord waren.

Het **CDA** (Brüll) sluit zich aan bij de vragen over de spreiding van de bussen, inclusief de Antoniuslaan, en over de Duitse Poort.

De **VVD** (Limpens) heeft bedenkingen bij het afsluiten van de Duitse Poort in verband met de bereikbaarheid van Wyck. Spreker vraagt de wethouder daarom om ook daar onderzoek naar te doen.

**SPM** (Willems) zet ook vraagtekens bij de hoge kosten van scooterstalling in relatie tot de reeds beschikbare plekken. De fractie sluit zich ook aan bij de vragen over de spreiding van de bussen, over de Duitse Poort en over de verdiepende onderzoeken.

De **PvdA** (Fokke) vindt dat het gaat om postzegelplannetjes, terwijl de stad op slot dreigt te geraken. De PvdA pleit dan ook voor een integrale visie op het verkeer en bereikbaarheid in de stad. Spreekster is het grondig eens met de bijdrage van de heer Geelen hierover in de stadsronde.

De bussen worden nu verhuisd van de Stationsstraat naar een woonstraat. Waarom?

**GroenLinks** (Van der Gugten) is gelukkig met beslispunt 1. Dat biedt allerlei mogelijkheden om goed gemotiveerde vervolgstappen te zetten in dat gebied. Beslispunt 2 gaat over een verdiepend onderzoek naar de verkeerssituatie in de stationsomgeving en naar de buslijnen. GroenLinks steunt dat voorstel. Beslispunt 3 gaat over het investeringsplan, onder andere voor de scooterstalling. Het betreft een flexibele invulling van de ruimte. Ook andere invullingen zijn mogelijk. Het is een onderdeel van een groter plan, onder andere in combinatie met de plannen voor het voorplein en de verkeerstructuur. Het is goed om de samenhang tussen al die zaken te onderzoeken.

Spreker is het met de PvdA eens dat er een integrale visie moet komen om te voorkomen dat de stad op slot komt te zitten, maar vindt ook dat er in de tussentijd besluiten moeten worden genomen over delen van de stad, onder andere over de stationsomgeving, mede gezien de actuele ontwikkelingen. De maatregelen zullen een plek vinden in het grotere geheel.

De **PvdA** (Fokke) stelt voor om eerst een integraal onderzoek te doen. De stad zit al bijna, zeker op topdruktedagen, op slot. Spreekster pleit voor een verstandig besluit over de voorgestelde maatregelen,

bijvoorbeeld over de effecten voor de Kennedybrug. De sluiting van de Duitse Poort zal tot nog meer verkeer leiden op die brug. Daarbij gaat de brug ook nog niet eens deel uitmaken van de milieuzone.

**GroenLinks** (Van der Gugten) merkt op dat ook over die zaken wordt gediscussieerd. Het gaat nu echter over een voorstel voor de stationsomgeving. De voorgestelde maatregelen zullen straks een plek vinden in het grote geheel. Het is belangrijk om nu maatregelen te nemen voor dat gebied. Spreker benadrukt dat slechts wordt voorgesteld om nader onderzoek te doen naar verschillende oplossingsrichtingen.

**PVM** (Smeets) zet er vraagtekens bij dat de maatregelen (het kleine puzzelstukje) passen in het groter geheel.

**GroenLinks** (Van der Gugten) herhaalt dat slechts wordt voorgesteld om nader onderzoek te doen. Er wordt nog niets vastgelegd. Rondom het station zijn nu maatregelen nodig.

De **PVV** (Geurts) vindt het moeilijk om de vele puzzelstukjes in het voorliggende voorstel in een groter geheel te zien. Daarom is de fractie argwanend over het voorstel.

**GroenLinks** (Van der Gugten) vindt het belangrijk om delen van de stad autoluw te maken. Het is belangrijk te onderzoeken hoe dat rondom het station het beste kan worden gerealiseerd.

De **PvdA** (Fokke) merkt op dat in het onderzoek van ProRail en de gemeente wordt gesproken over een onderzoek naar de consequenties van het sluiten van de Duitse Poort, onder andere naar het gebruik van alternatieve routes, bijvoorbeeld over de Kennedybrug, en de gevolgen daarvan voor de omwonenden. Zij merkt op dat de wethouder instemmend knikt. Zij roept vervolgens GroenLinks op om voorstellen van de PvdA voor het autoluw maken van de binnenstad, te steunen.

De **LPM** (Nuyts) is voorstander van een verkeersonderzoek naar aanleiding van de voorgestelde maatregelen. Zo mogen er geen opstoppingen worden gecreëerd. Ook dat is slecht voor de luchtkwaliteit. De raad moet daar kritisch naar kijken.

**GroenLinks** (Van der Gugten) beaamt dat soms opstoppingen worden gecreëerd. Deze doseerstoplichten voorkomen echter dat in een ander deel van de stad nog grotere opstoppingen ontstaan. Spreker beaamt dat ook GroenLinks veel heeft gesproken over de gevolgen, ook voor de luchtkwaliteit voor de Kennedybrug. Daarom is de fractie bijvoorbeeld voorstander van het handhaven van een maximumsnelheid van 50 km/h.

**D66** (Barendse) merkt op dat slechts wordt voorgesteld te onderzoeken wat de effecten zijn van de afsluiting van de Duitse Poort. Als er te veel nadelige effecten zijn, zal de fractie daar niet mee akkoord gaan.

**PVM** (Smeets) is blij met het onderzoek naar de gevolgen van de sluiting van de Duitse Poort, niet alleen voor de Kennedybrug maar voor alle straten en wegen in de omgeving.

De **SP** (Schut) vraagt de wethouder ook naar de scope van het voorgestelde onderzoek, onder andere naar het verwachte waterbedeffect voor alle straten en wegen en hun omgeving.

De **LPM** (Nuyts) is van mening dat doseerlichten veel luchtverontreiniging creëren. Het is beter om te zorgen voor een goede doorstroming.

**GroenLinks** (Van der Gugten) raadt mevrouw Nuyts aan om het boekje Basisprincipe Doseerstoplichten door te nemen met informatie over de functionaliteit ervan.

De **LPM** (Nuyts) merkt op dat dat niets te maken heeft met de luchtkwaliteit.

De **SP** (Schut) woont in de buurt van een doseerlicht en weet dat ze veel lange files veroorzaken.

De **PvdA** (Fokke) wil weten hoe groot de kans is dat landelijk wordt besloten dat het gaat om een onveilige overweg en dat de Duitse Poort van overheidswege wordt gesloten.

De **PVV** (Geurts) sluit zich aan bij deze vraag. Spreker benadrukt dat iedereen voorstander is van een onderzoek naar verbetering van de luchtkwaliteit. Er is alleen discussie over de manier waarop.

Wethouder **Krabbendam** zegt toe onderzoek te doen naar het voorstel van D66 over de harde knip. De vraag van de SP over het bestendigen, houdt in dat de knip op de Parallelweg blijft gehandhaafd. Verder is een vraag gesteld over het verspreiden van bussen over de omgeving en de invoering van een eenrichtingsstraat in de Stationsstraat. De wethouder deelt mee dat dat onderdeel is van het onderzoek.

SAB vraagt om een onderzoek naar de economische effecten van de afsluiting van de Duitse Poort; de VVD vraagt naar de gevolgen van de afsluiting voor de bereikbaarheid van Wyck. Spreker gaat ervan uit dat het onderzoek zal uitwijzen dat er geen sprake is van nadelige effecten voor de bereikbaarheid en dus ook van nadelige economische effecten als het verkeer de Scharnertunnel neemt.

De **PvdA** (Fokke) merkt op dat als de Scharnertunnel intensiever wordt gebruikt, geen sprake meer is van een Groene Loper.

**PVM** (Smeets) deelt mee dat ondernemingen in de buurt van de Duitse Poort wel grote nadelige gevolgen zullen hebben van de sluiting. Spreker vraagt daarom om hen bij het onderzoek te betrekken.

De **LPM** (Nuyts) stelt voor om niet alleen de effecten voor de Kennedybrug, maar ook voor de Noorderbrug te onderzoeken.

Wethouder **Krabbendam** benadrukt dat alle relevante verkeerskundige effecten worden onderzocht, dus ook voor de Groene Loper en onder andere de Noorderbrug. Hij gaat er niet van uit dat verkeer op de Groene Loper gigantisch zal toenemen. Als uit het onderzoek blijkt dat het wel zo is, kan dat tot gevolg hebben dat de afsluiting niet doorgaat. Hij roept op om daar niet op vooruit te lopen.

De **PvdA** (Fokke) deelt mee dat eerder is afgesproken dat autoverkeer op de Groene Loper wordt ontmoedigd. Spreker vraagt de wethouder dit te bevestigen.

Wethouder **Krabbendam** beaamt dat de afspraken daarover blijven staan, maar benadrukt dat er ook nog hard wordt gewerkt aan het terugdringen van het autoverkeer. Hij deelt in dat kader mee dat de afsluiting niet geldt voor fietsers en voetgangers.

De **SP** (Schut) wil weten of ook andere plannen voor deze omgeving worden meegenomen in de onderzoeken, onder andere de realisatie van een internationaal busstation en de toevoeging van Kumulus bij Centre Céramique. Het gaat ook om de bereikbaarheid (ook per auto) voor deze centrale voorzieningen in Wyck.

Wethouder **Krabbendam** beaamt dat ook toekomstige ontwikkelingen in dat gebied (door de oogharen) worden meegenomen. Hij herhaalt dat alle relevante verkeerskundig effecten worden onderzocht, onder andere ook de verkeerssituatie op de Noorderbrug waar de LPM naar vroeg en op de Bloemenweg waar de PVM aan refereerde.

Er zijn vragen gesteld over de handhaving. Het bedrag van 700.000 euro wordt voor een deel gebruikt voor de inrichting van het stationsplein, waardoor er minder overlast zal zijn van fietsers en scooters. Een scooterstalling in de huidige fietsenstalling is niet mogelijk, omdat de fietsenstalling steeds meer wordt gebruikt. Nu wordt de stalling, mede dankzij de pilot op het Stationsplein, al voor twee derde gebruikt. Ook wordt uitgegaan van een groei van het fietsverkeer, onder andere ook omdat de gemeente dat verder gaat stimuleren. De verwachting is dat er een stalling nodig is voor 80 tot 150 scooters.

**PVM** (Smeets) las in de krant dat de scooterstalling er ook is voor scootmobielen.

Wethouder **Krabbendam** beaamt dat hij daarover heeft gesproken in het kader van het flexibel gebruik van de ruimte. De voorziening kan ook gebruikt worden door mindervaliden.

**PVM** (Smeets) wil weten of dat besproken is met belanghebbenden.

Wethouder **Krabbendam** weet dat de betreffende projectleider hierover contact heeft gehad met belangengroeperingen. Het blijkt dat er vraag naar is.

De PVV zet vraagtekens bij de halvering van het verkeer bij de invoering van eenrichtingsverkeer in de Stationsstraat. Spreker benadrukt dat met die maatregel een deel van de bussen op andere plekken rijden waardoor er minder bussen in de Stationsstraat komen.

Van de gesprekken met ondernemers zijn geen notulen.

PVM had moeite met het grote aantal beslispunten waar de raad in een keer mee akkoord moet gaan.

De wethouder legt uit dat het de fractie vrij staat om in te stemmen met het voorstel en opmerkingen te maken over een aantal beslispunten.

De afspraak met inwoners van de Sint Antoniusstraat is vijf jaar geleden gemaakt. Met het voorliggende voorstel krijgen zij de duidelijkheid waar ze recht op hebben.

50PLUS merkte op dat er sprake is van twee verdiepende onderzoeken. In beslispunt 2 gaat het over de betekenis van een verdiepend onderzoek; in beslispunt 3 gaat het om de financiën voor dat zelfde verdiepend onderzoek.

De wethouder legt uit dat er in Maastricht sprake is van een bestaande situatie. Van daaruit moet er gewerkt worden aan verbeteringen, rekening houdend met effecten voor de omgeving. De oplossing voor de stationsomgeving heeft effecten in de brede omgeving. Als er sprake is van significante negatieve effecten, kun je besluiten om de Duitse Poort niet af te sluiten, maar ook om mitigerende maatregelen te nemen én om verder te werken aan het stimuleren van andere vervoersvormen. Het is dus een integraal onderzoek. Alle relevante zaken komen aan bod.

Het is de raad die het college eerder verzocht heeft om onderzoek te doen naar het weren van bussen uit de Stationsstraat. De wethouder denkt nu slechts na over de uitvoering ervan.

Voor de plannen voor de afsluiting van de Duitse Poort wordt ook samengewerkt met LVO en de partners van het spoor. Het betreft echter geen onbewaakte spoorwegovergang, waar ProRail nu aan werkt. Het is wel een belangrijk knelpunt. De overweg is een derde van de tijd dicht. ProRail is dan ook blij dat de gemeente hiermee aan de slag gaat.

De **voorzitter** constateert vervolgens dat de fracties van D66, de SP, het CDA, SAB, LPM, de PVV, PVM, 50PLUS, de VVD, SPM, PvdA en GroenLinks het voorstel rijp vinden voor besluitvorming in de raad en sluit het overleg om 20.30 uur.



## Verslag vergadering raadsronde groene kamer d.d. 29 januari 2019

Verslag: mevrouw Sinsel

### Tegengaan drugsoverlast, criminaliteit en ondermijning

#### Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw Slangen  
College: burgemeester Penn-te-Strake  
Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)  
Fractiewoordvoerders: de dames Eurlings (D66), Korsten (GroenLinks) en Meese (Partij Veilig Maastricht) en de heren Betsch (Partij voor de Vrijheid), Van Est (50PLUS), Gunther (Groep Gunther), Jacobs (PvdA), Peeters (CDA), Schulpen (Sociaal Actieve Burgerpartij), Severijns (VVD), Steijns (Seniorenpartij Maastricht) en Van Rooij (Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch)  
Ambtenaar: mevrouw Notermans

**De voorzitter** opent de vergadering om 19.02 uur. De voorzitter deelt mee dat in de periode van 1 november 2017 tot 1 februari 2018 het project Frontière is geëvalueerd door prof. dr. mr. Hans Nelen, hoogleraar criminologie aan de Universiteit Maastricht. Deze evaluatie is op 3 oktober 2018 naar de gemeenteraad gestuurd. Deze evaluatie is tijdens een informatiebijeenkomst op 11 december 2018 toegelicht. Op 15 januari 2019 heeft een stadsronde over dit onderwerp plaatsgevonden.

Uit de evaluatie van het project Frontière is gebleken dat de aanpak van drugsoverlast goed heeft gewerkt. Het college neemt de aanbevelingen en kritiekpunten van de onderzoekers over en presenteert de aanpak van drugsoverlast, criminaliteit en ondermijning die wordt vastgelegd in het reguliere veiligheidsbeleid.

Het college stelt voor om;

1. In te stemmen met het voorstel vanaf 2019 structureel in te zetten op de aanpak van drugsoverlast, criminaliteit en ondermijning en tegelijkertijd daarmee het project Frontière te stoppen.
2. In te stemmen om met ingang van 2019 de daarvoor in de begroting 2019 gereserveerde middelen van € 250.000,- structureel in te zetten.

Eerder vanavond heeft de heer Deckers van Stichting De Wegwijzer gebruikgemaakt van het inspreekrecht. Verder zijn de vragen van de Sociaal Actieve Burgerpartij en het CDA inmiddels beantwoord en deze staan in het raadsinformatiesysteem. De eerdere vragen van de PvdA en de Partij voor de Vrijheid waren al beantwoord en deze staan ook in het raadsinformatiesysteem.

#### *Eerste termijn*

**Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Van Rooij) steunt de plannen. De gemeente Maastricht is vooruitstrevend bezig ten opzichte van het rest van het land. M:OED heeft echter wel nog vragen over het uiteindelijke doel. Hoe wordt met deze aanpak ervoor gezorgd dat er minder drugs worden gebruikt? Zolang de vraag naar drugs bestaat, zal immers door creatieve ondernemers – vaak in het illegale circuit – aan die vraag worden voldaan. De gemeente wordt verantwoordelijk gesteld voor de gevolgen van de drugsproblematiek, maar de gemeente mag nog maar weinig aan de knoppen draaien van het drugsbeleid zelf. M:OED vraagt aan iedereen wat aan de vraagkant van drugs wordt gedaan. Het is ook niet duidelijk welke drugs precies worden bedoeld. Indien dit voor 90% uit wiet bestaat, is het misschien goed om naar een legalisatie te kijken. Indien het om verslavingen gaat, moet men naar de verslavingszorg kijken. Wat is het probleem voor Maastricht? Kan meer aan preventie worden gedaan?

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Schulpen) is teleurgesteld dat pas vanmiddag de antwoorden zijn aangereikt. Op vraag nummer 3 – over het aantal handhavers – wordt geantwoord dat dit 2 plus 1 is. De fractie vraagt meer uitleg. Ten aanzien van vraag 5 – over het terugvorderen van uitkeringen – vraagt de fractie of er wel genoeg expertise is bij Sociale Zaken Maastricht Heuvelland. Verder vraagt de fractie of de functie regisseur veiligheidsgerelateerde overlast wel nodig is. Men draait echter echt door met een informatiemakelaar en een juridisch medewerker. De fractie vindt dat van de expertise van de politie gebruik moet worden gemaakt. De SAB wil het geld voor de functies van informatiemakelaar en juridisch medewerker liever gebruiken om extra handhavers aan te stellen. Zij kunnen immers ook de politie assisteren. Het is een voorstel met kansen, maar ook met heel veel vraagtekens.

De **VVD** (Severijns) kan zich in het raadsvoorstel vinden en ook in het bedrag dat wordt vrijgemaakt. In navolging van de Sociaal Actieve Burgerpartij vindt de VVD echter ook dat opnieuw drie functies in de gemeentelijke organisatie worden geschapen. Het zou misschien beter zijn om voor deze 250.000 euro meer handhavers aan te stellen.

De **PvdA** (Jacobs) is niet blij met de manier waarop dit voorstel tot de raad is gekomen. Eerst moest de raad in november uit de begroting halen dat Frontière stopt en nu is het een en ander niet op tijd gereed. De voorstellen gaan immers in per 2019 en op 12 februari 2019 wordt hierover pas door de raad besloten. Dat verdient geen schoonheidsprijs.

De PvdA kan zich op basis van de evaluatie vinden in het streven om de onderliggende netwerken aan te pakken. De PvdA vindt het ook niet raar dat Frontière als zodanig stopt. Het is echter wel vreemd het enige goed functionerende element uit Frontière stopt; het drugsmeldpunt. Men had ook kunnen kiezen voor het voorzetten van dat nummer, al dan niet aangevuld met een ondermijningscomponent. Daarbij komt ook dat de informatiemakelaar in Frontière al overwerkt was en dat dit takenpakket nu wordt verbreed. De PvdA vraagt uitleg.

Verder is de handhaving ook een belangrijk punt. In de evaluatie wordt geadviseerd om vast te houden aan de driedeling en nu wordt ervoor gekozen om drie handhavers af te laten vallen. Dat is niet in lijn met het advies vanuit de evaluatie. Er wordt gekozen voor meer mensen achter het bureau en minder op straat. Frontière wordt dus nu beëindigd. De PvdA wil graag weten waar het probleem voor Maastricht nu daadwerkelijk ligt. Wat wordt hoe aangepakt? Het blijft allemaal heel erg algemeen en vaag. De raad heeft ook nog nooit zo weinig over de veiligheid geweten. De burgemeester vraagt nu om geld. Daarbij hoort echter ook dat de raad goed wordt geïnformeerd. Het RIEC heeft bij de presentatie wel geïnformeerd over het ondermijningsbeeld. De PvdA vindt in het algemeen dat de communicatie over de veiligheid met de raad erg stroef verloopt.

Daarnaast merkt de PvdA op dat de portefeuillehouder de vraag over de rapportage van het RIEC over de weerbaarheid nog niet heeft beantwoord. Verder staat in het stuk niets over de data-analist die wordt aangetrokken. De PvdA vraagt uitleg.

Het **CDA** (Peeters) sluit aan bij de opmerking van de Sociaal Actieve Burgerpartij over de beantwoording van de vragen van de SAB en het CDA. De vragen zijn ook summier beantwoord. Het CDA vraagt meer uitleg. Verder wordt het drugsmeldpunt nu ingebed in de reguliere processen. Het CDA vraagt hoe dit in de praktijk gaat werken. Het zou handig zijn als het drugsmeldpunt vanwege de benodigde expertise onder een aparte toets van het selectiemenu wordt geplaatst.

Daarnaast merkt het CDA op dat eind 2018 in een raadsronde ook is gesproken over de veiligheid en de samenwerking over de grenzen heen. Men miste toen de expertise en de mankracht om de achterliggende structuren van de harddrugswereld in deze regio goed in beeld te krijgen. Dit komt nu ook uit de evaluatie en hoort men ook vanuit de diensten. Het CDA hoopt dat deze nieuwe aanpak met het breder verzamelen van informatie binnen de organisatie in ieder geval dat probleem oplost. Dat betekent echter ook dat men genoeg mankracht moet hebben om te kunnen acteren.

**GroenLinks** (Korsten) dankt iedereen voor de informatie en het beantwoorden van de vragen.

GroenLinks begrijpt echter ook de teleurstelling van de SAB en het CDA over de late beantwoording die ook nog niet helemaal helder is.

GroenLinks begrijpt dat meer gefocust moet worden op ondermijning. De fractie heeft op zich niet veel bezwaar tegen het raadsvoorstel. De nieuwe functionarissen zullen ongetwijfeld nuttige dingen gaan doen om de informatieketen sluitend te houden, maar de fractie begrijpt ook de verontrusting van sommige andere fracties over de handhaving. Hoe zit het met de samenhang met een algemeen veiligheidsplan? Hieraan wordt immers parallel aan deze aanpak ook gewerkt. Moet men die drie aspecten niet in samenhang met elkaar bekijken voordat men een weloverwogen besluit kan nemen? Verder heeft GroenLinks ook vragen over de verwachte effectiviteit van het beleid. GroenLinks vindt het pijnlijk dat in de periode van Frontière de ondermijning steeds zichtbaarder is geworden en dat in kwetsbare wijken de drugscene de rol van de overheid aan het overnemen is. Dit duidt op een onevenwichtige inzet van de beschikbare capaciteit in de afgelopen periode. Politiek gejaag op softdrugs heeft dus het zicht op de ondermijning vertroebeld. Kan de burgemeester meer zekerheid geven dat deze onevenwichtige aanpak en inzet van beschikbare middelen in de komende periode verandert, waardoor de ondermijning ook meer aandacht krijgt?

Daarnaast heeft de burgemeester in de eerste informatieronde gemeld dat het goed is dat er een meldpunt komt voor alle aan veiligheid gerelateerde overlast. GroenLinks merkte toen op dat de meldingen van Veilig Thuis ook daartoe behoren. De burgemeester gaf toen echter aan dat dit niet de

bedoeling is. GroenLinks vindt dat het voor de burgers duidelijk moet zijn waarover het meldpunt gaat en wat de communicatie daarover zal zijn.

Verder neemt de ondermijning in de kwetsbare wijken zorgelijke vormen aan. GroenLinks vraagt welke wijken dat zijn. Moet de aanpak van ondermijning dan niet gepaard gaan met veel meer investeringen in die achterstandswijken samen met een integrale focus zodat de wijken weerbaarder worden? Is die aanpak al gaande? Hoe gebeurt dat? GroenLinks vraagt om meer informatie. Ten slotte vraagt GroenLinks wat de concrete doelstellingen zijn van het beleid rondom ondermijning. Wordt dit meetbaar gemaakt?

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) vindt het een goed plan. De fractie vraagt wat de taken van die nieuwe mensen in de gemeentelijke organisatie zijn. Een juridisch medewerker kan immers niet hetzelfde doen als een medewerker van het openbaar ministerie. De PVV vraagt om meer informatie. De PVV kan zich vinden in het plan en zal dit hoogstwaarschijnlijk steunen.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vraagt of de raad inzage krijgt in de weerbaarheid scan. Verder heeft PVM altijd betwist dat het drugsmeldpunt goed functioneert. PVM heeft immers altijd signalen ontvangen dat de burgers meldingsmoe zijn. Is dit de reden dat met het drugsmeldpunt wordt gestopt? Verder vindt PVM dat de evaluatie jaarlijks moet plaatsvinden in plaats van tweejaarlijks. Het stuk is wel rijp voor besluitvorming.

**D66** (Eurlings) vindt het een prima voorstel. D66 blijft ook benieuwd naar de aanpak van ondermijning. De fractie vraagt meer inzage in het veiligheidsdomein en aandacht voor de preventiekant. D66 vindt namelijk dat een en dezelfde problematiek moet worden aangepakt. Zit de preventiekant hierin ook verweven? Zo ja, hoe wordt dat gedaan?

Verder vraagt D66 ook inzicht in de manier waarop de effectiviteit en de kwaliteit worden gemonitord. Voorheen was de Universiteit Maastricht hierbij betrokken. De fractie wil graag dat de raad hierop zicht krijgt. Verder werd in de presentatie – vanuit de Universiteit Maastricht – gezegd dat een samenwerking goed zou zijn. Valt dit ook onder die plannen?

Ten slotte wenst D66 ook meer inzicht in de inzet op radicalisering. Die netwerken hangen namelijk samen en overlappen elkaar. Wanneer krijgt de raad meer zicht hierop? Is dit een andere aanpak? Zo ja, wanneer krijgt de raad hierover meer informatie?

**50PLUS** (Van Est) beveelt aan om meer balans te zoeken met de preventie zodat voorkomen wordt dat jongeren drugs gaan gebruiken. Is het nieuwe meldpunt anoniem? Verder merkt de fractie vaak dat burgers minder gemotiveerd zijn om te melden. Wordt hieraan ook iets gedaan? Verder stelt de fractie ook vast dat er minder blauw op straat komt. Hoe weet men dat deze nieuwe aanpak effectiever is? Wanneer komen de indicatoren? De raad wordt nu gevraagd om meer geld, maar 50PLUS weet niet 'waarvoor'. Het voorstel moet dus concreter worden uitgewerkt. Op pagina 7 staat ook dat nog coalities gevormd moeten worden. Dat is op zich heel goed, maar in hoeverre gaat de AVG dit niet belemmeren?

**Groep Gunther** (Gunther) dankt voor de uitvoerige informatierondes. Het was echter wel jammer dat de burgers in de oude raadzaal niet aanwezig waren. Dat is een groot gemis. Groep Gunther had immers graag van hen gehoord hetgeen de fractie al op straat hoort. De fractie maakt zich grote zorgen dat het drugsmeldpunt verdwijnt en een algemeen klantenmeldpunt wordt. Mensen zullen immers gaan afhaken als zij willen melden. Verder is de handhaving in de buitenwijken niet zichtbaar. Groep Gunther wil dat daadwerkelijk iets aan het capaciteitsprobleem wordt gedaan en Den Haag mag hierin ook een rol gaan spelen. Daarnaast is ook sprake van een onveiligheidsgevoel in de wijken. Groep Gunther vraagt hiervoor aandacht.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stemt in met het raadsvoorstel. Criminaliteit en ondermijning zijn vaak een strafrechtelijk probleem. Dit valt dus onder het openbaar ministerie. Daarnaast is dit echter ook vaak een sociaalmaatschappelijk probleem. Dit is gerelateerd aan een vervaging van normen en waarden. De fractie wil graag over instrumenten beschikken die dit soort zaken kunnen stoppen. Het ondernemersklimaat komt hierdoor ook onder druk te staan, zeker in relatie tot de ondermijning. Met de nieuwe medewerkers kan de burgemeester deze problemen optimaal aanpakken.

Daarnaast is ook goed uitgewerkt dat een samenwerking tot stand is gekomen tussen de verschillende partners. De problemen spelen zich echter niet alleen af bij huurwoningen, maar ook bij koopwoningen. Gebruikt de burgemeester voor deze groep dezelfde instrumenten? Verder is het jammer dat het openbaar ministerie momenteel vaak tegen muren aanloopt inzake het afpakken van geld van

criminelen. De Seniorenpartij Maastricht wil graag doorpakken en ondersteunt het voorstel daarom van harte.

De **SP** (Pulles) sluit aan bij de vragen van de SAB, het CDA, GroenLinks inzake de ondermijning en de Groep Gunther inzake de capaciteit. De SP is tevreden over het voorstel. Wel maakt de SP zich zorgen over de politiecapaciteit, met name gedurende de nacht. De nachtcapaciteit is namelijk weinig toereikend. De SP kiest daarom voor meer blauw op straat in plaats van een uitbreiding van het management en de administratie.

**De burgemeester** wil eerst ingaan op de heer Deckers – de inspreker – die aangeeft dat ook naar de slachtoffers/gebruikers en de preventie moet worden gekeken. De burgemeester neemt dit graag mee. De burgemeester zal dit in het eerstvolgende PO Zorg en Veiligheid op de agenda zetten en bekijken of genoeg aan preventie wordt gedaan. De burgemeester legt uit dat de repressie bij de burgemeester zit en de preventie bij de wethouder.

De burgemeester stelt voorop dat de voorgestelde aanpak, een echt andere aanpak is die gebaseerd is op een serieuze opvatting die overal – in Nederland, maar ook in België en in Duitsland – wordt ondersteund. Men is goed in het redelijk rustig krijgen van de openbare ruimte, maar dat is deels schijn. Een groot deel van de drugshandel gaat immers via het internet en de grote drugscriminelen ziet men niet of nauwelijks. Dat is niet alleen in Maastricht zo, maar in heel Nederland. In Nederland wordt nu 100 miljoen euro uitgetrokken voor deze aanpak en dat is dus echt een opvolging van wat eerder is gedaan. De feiten vragen immers om het anders te gaan doen. Het is nieuw dat de diepere laag van de criminele structuren fundamenteel wordt aangepakt. De burgemeester geeft vervolgens aan dat handhavers dit grote probleem niet gaan oplossen. De burgemeester hoopt ook dat de raad ervan doordrongen is dat men aan de slag moet gaan met dit grote probleem, wat redelijk onzichtbaar was. Kwetsbare mensen, wijken en de systemen worden hierdoor immers aangetast. Dit verdient dus een robuuste aanpak.

De burgemeester geeft verder aan dat er niet minder drugs worden gebruikt door deze aanpak. Wel worden door deze integrale aanpak de criminele structuren hopelijk aangepakt, waardoor de drugshandel minder welig zal gaan tieren. Het doel is om de zware criminelen aan te pakken. De burgemeester neemt de opmerking over de vraagkant echter wel mee naar het PO Zorg en Veiligheid. Daarnaast geeft de burgemeester aan dat juridische expertise bij de gemeente juist nodig is om de juridische mogelijkheden te onderzoeken van de bestuurlijke aanpak. Dat is een taak en een bevoegdheid van de burgemeester. De burgemeester refereert in dit kader aan de Wet Bibob en de vergunningen.

De **PvdA** (Jacobs) vraagt per interruptie waarom het RIEC deze rol niet kan invullen in plaats van een juridisch medewerker van de gemeente.

**De burgemeester** legt uit dat het RIEC er is voor de regio overschrijdende aanpak. In dezen gaat het echter om de lokale gemeentelijke problematiek en dus niet om regionale problemen.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) vraagt per interruptie of de burgemeester niet bang is dat de criminelen grimmiger worden richting de gemeentelijke organisatie.

**De burgemeester** vindt dat men zich nooit moet laten leiden door angst. Daarnaast doet de gemeente dit ook samen met allerlei partners. De burgemeester kent echter helaas ook de voorbeelden van collega burgemeesters die worden bedreigd.

Ten aanzien van de vragen over het drugsmeldpunt geeft de burgemeester aan begrip te hebben voor de opmerkingen. De burgemeester is hiervoor echter niet bang omdat het nieuwe meldpunt 24 uur per etmaal bereikbaar is. Daar kan men ook anoniem melden. Bij het meldpunt zit ook de informatiemakelaar die meteen ervoor zorgt dat de informatie geanalyseerd wordt. Vervolgens brengt de informatiemakelaar dit naar de regisseur, die ervoor zorgt dat iedereen de goede dingen gaat doen. Dit is dus veel effectiever. De informatie kan namelijk actiever worden opgepakt. Eerder kwam de informatie bij het drugsmeldpunt en moest men afwachten of de politie voldoende capaciteit had om de zaak op te pakken. Nu is dat aan de voorkant geregeld en zitten partijen klaar om de goede dingen te doen.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) vraagt per interruptie meer uitleg over de communicatie rondom het nieuwe meldpunt.

Mevrouw **Notermans** geeft ambtelijk aan dat zodra het beleid vaststaat, de communicatie richting de burgers op de gebruikelijke manier wordt opgepakt. Het voordeel is dat maar één nummer – nummer 14 043 – wordt gebruikt.

**GroenLinks** (Korsten) vraagt per interruptie naar het onderscheid met de meldingen voor Veilig Thuis. **De burgemeester** zal hieraan aandacht besteden. Veilig Thuis heeft een eigen meldpunt voor de melding van misdrijven. De burgemeester zal in de communicatie hieraan aandacht besteden. Dit is dus een ander nummer.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) geeft aan dat men momenteel bij nummer 14 043 naar de naam van de melder vraagt.

**De burgemeester** legt uit dat men ook anoniem kan melden bij 14 043. Dit moet goed worden gecommuniceerd.

**50PLUS** (Van Est) vraagt per interruptie of men bij 14 043 de beller kan traceren. De veiligheid van de melders moet immers worden gegarandeerd.

Mevrouw **Notermans** geeft ambtelijk aan dat gevraagd wordt om de contactgegevens achter te laten vanwege een terugkoppeling over de melding. Dit hoeft echter niet. Er is ook geen tracing.

De **PvdA** (Jacobs) vindt de uitleg van de burgemeester over het nieuwe systeem nog niet helder. Het is niet duidelijk wat de verandering rondom het meldpunt betekent.

**De burgemeester** antwoordt dat professor Nelen in de evaluatie heeft geconstateerd dat er in de periode 2015-2016 onvoldoende capaciteit bij de politie was. Daarvan heeft de politie nu gezegd dat dit anders wordt en dat de politie professioneel zal gaan leveren. Tegenwoordig is ook veel meer informatie beschikbaar die gebruikt kan worden voor een goede aanpak. Alles werkt echter met verschillende informatiestromen en het delen van informatie kan niet vanuit het oude drugsmeldpunt. In het algemeen meldpunt komt nu alle informatie samen en dan kan via een data-analyse voor maximale informatie worden gezorgd.

Verder geeft de burgemeester aan dat het zicht op de achterliggende structuren echt beter wordt. Twee weken geleden is bijvoorbeeld via de MOT (Maastricht Ondernijningstafel) een actie gehouden en is een flinke drugsvangst gedaan op verschillende plekken. Dit is dankzij de integrale gefocuste aanpak. Daarnaast geeft de burgemeester aan dat dit ook geen werk is voor de handhaving. Verder wordt over de handhaving ook nog apart gesproken met de raad. De twee medewerkers van het drugsmeldpunt gaan terug naar de gemeentelijke organisatie en worden toegevoegd aan de generieke handhavingscapaciteit. Daarmee komen er dus meer handhavers en daarvoor in de plaats worden de drie nieuwe medewerkers aangesteld. De burgemeester benadrukt dat dit probleem niet door handhaving wordt opgelost. Dit laat onverlet dat meer blauw op straat en handhavers in de wijk belangrijk zijn. Dit gaat echter over andere problemen.

**GroenLinks** (Korsten) vraagt per interruptie of in de eerste versie van de agenda stond dat een plan inzet handhavers of iets dergelijks voorzien was. Zo ja, is dit plan bijna gereed?

**De burgemeester** beantwoordt beide vragen bevestigd. De evaluatie van de handhaving stond gepland. Het presidium heeft echter bepaald dat de stukken te laat zijn aangeleverd en daardoor kon het vandaag niet doorgaan.

Verder is de vraag of de ondermijning is toegenomen lastig om te beantwoorden. Men weet immers niet wat men niet ziet. De burgemeester legt uit dat ondermijning wel steeds zichtbaarder is geworden en dit kan allerlei oorzaken hebben. Dit geldt voor het gehele land. Verder wordt het Meerjaren Veiligheidsplan in februari aan de raad voorgelegd. Daarin staat een integrale gebiedsgebonden aanpak die inzoomt op de kwetsbare wijken. Dit kan echter ook over de sociale structuren en de leefbaarheid in de wijken gaan en dit gaat dus niet alleen over ondermijning.

In antwoord op de vraag over de weerbaarheid scan geeft de burgemeester aan dat het RIEC de weerbaarheid van Maastricht in kaart zal brengen. Deze rapportage komt in februari 2019 en wordt dan met de raad gedeeld.

Verder heeft de burgemeester ook al genoegzaam onderbouwd wat de nieuwe medewerkers gaan doen. Daarnaast legt de burgemeester uit dat – na het akkoord van de raad – nog verder moet worden uitgewerkt hoe de evaluatie gedaan moet worden. Dit geldt ook voor de KPI's (Kritieke Prestatie-Indicatoren). Het is ook heel erg ingewikkeld om de effectiviteit in het veiligheidsdomein aan te tonen. Ten slotte geeft de burgemeester aan dat vanuit de landelijke 100 miljoen euro ook aandacht wordt besteed aan de monitoring en de effectiviteit. Daarnaast is de radicalisering geen onderdeel van de ondermijning. Ook wordt de verdere samenwerking met de Universiteit Maastricht pas uitgewerkt als er een plan voor de evaluatie is.

*Tweede termijn*

**De voorzitter** vraagt of het stuk rijp is voor besluitvorming in de raad.

**Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Van Rooij) vindt het stuk rijp voor besluitvorming. De fractie stelt echter wel vast dat er altijd criminelen zullen zijn die ingaan op de vraag naar drugs. M:OED vindt dan ook de vraag van de Partij voor de Vrijheid over liquidaties terecht. De fractie ziet ook niet hoe deze aanpak de drugsproblematiek gaat oplossen. De fractie vindt echter wel dat de ondermijning aangepakt moet worden, maar dit is waarschijnlijk dweilen met de kraan open. De vraag is hoe de wind uit de zeilen van criminelen moet worden gehaald.

Het **CDA** (Peeters) merkt per interruptie op dat dit onderwerp breder is dan alleen drugs. De overheid moet bijvoorbeeld ook een vuist maken tegen de mensenhandel. Uiteindelijk komt dit ook, bijvoorbeeld via een kapperszaak of een nagelstudio in het straatbeeld terecht. Het CDA vindt dat de lokale politiek best mag handelen.

**Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Van Rooij) neemt hiervan akte. M:OED ziet echter niet in hoe dit plan de drugsproblematiek oplost. M:OED vindt het een goed beleid, maar wil ook nadenken over hoe iets aan de vraag kan worden gedaan en daarom is inzicht in het soort drugs belangrijk. Welke soort drugs zijn aan de orde? Alcohol en nicotine zijn immers ook drugs. Gaat het alleen over wiet? Zijn het harddrugs? Worden de drugs hier of ergens anders geproduceerd? Gaat het de grens over? Wordt hier geïnvesteerd? Dit moet allemaal uitgezocht worden. Momenteel heeft men hierop totaal geen zicht. En als dit er wel is, waarom heeft de raad dit dan niet eerder gezien?

De **SP** (Pulles) legt uit dat er wel degelijk een legaal verschil is tussen enerzijds harddrugs en softdrugs en anderzijds alcohol en nicotine. Deze vergelijking loopt dus nogal mank.

**GroenLinks** (Korsten) is verbaasd over de argumentatie van M:OED. Enerzijds vindt M:OED het een goed plan en anderzijds worden allerlei argumenten genoemd om het vooral niet te doen.

**Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Van Rooij) vindt het een goed plan om de ondermijning aan te pakken. Het is echter dweilen met de kraan open zolang alleen een aanpak van ondermijnende praktijken wordt uitgevoerd. Drugsgebruik is immers genormaliseerd in de samenleving. Het is letterlijk zo dat; 'alle tieners zeggen ja tegen MDMA'.

De **SP** (Pulles) vindt het statement dat drugs genormaliseerd zijn onder jongeren behoorlijk kwalijk en politiek en maatschappelijk zeer gevaarlijk. De SP kan zich daarin geheel niet vinden.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) denkt dat M:OED een pleidooi houdt voor de legalisatie van drugs, inclusief harddrugs.

**50PLUS** (Van Est) verwijst naar de inspraakbijdrage van de heer Deckers. De raad zal later op de preventietaak moeten terugkomen.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vindt dat de SP nog in sprookjes geloofd. PVM vindt dat M:OED duidelijk aangeeft wat op straat aan de hand is.

De **SP** (Pulles) ontkent de problematiek van het drugsmisbruik onder de jeugd niet. Het gaat echter te ver om te stellen dat het drugsgebruik volledig is ingeburgerd. Dit is een vorm van leeftijdsdiscriminatie.

**De voorzitter** stelt vast dat de tegenstellingen duidelijk zijn. De voorzitter wil nu vervolgen met het raadsvoorstel.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Schulpen) vindt het een goed voorstel. Meebewegen wordt ook steeds noodzakelijker. Dit moet wel kritisch worden gevolgd, maar daarnaast moet de burgemeester ook de nodige bewegingsvrijheid krijgen om dit goed uit te voeren. De SAB neemt het stuk terug naar de fractie.

De **VVD** (Severijns) is tevreden over de antwoorden van de portefeuillehouder. De VVD acht het stuk rijp voor besluitvorming.

De **PvdA** (Jacobs) vindt het fijn dat de burgemeester ook aandacht heeft voor preventie. De PvdA vraagt om tijdig op de hoogte te worden gehouden, ook met betrekking tot de informatiemakelaar. Verder is het jammer dat de handhaving maar met 1 fte wordt uitgebreid. Daarnaast geeft de burgemeester aan dat het Meerjaren Veiligheidsplan en de indicatoren later komen. En toch wordt dit raadsvoorstel nu al vastgesteld. De PvdA vindt dat moeilijk, omdat die zaken sterk met elkaar samenhangen. De PvdA neemt het stuk daarom terug naar de fractie. Verder is de (schriftelijke) vraag over de data-analist nog niet beantwoord.

**De burgemeester** antwoordt dat de data-analist in de begroting zit.

Het **CDA** (Peeters) stelt vast dat over dit onderwerp al vaker is gesproken. Het CDA vindt het belangrijk dat nu samen met de partners in de regio en de euregio stappen worden gezet. Het CDA stemt in met het raadsvoorstel. Daarnaast wacht de fractie af wat in de andere stukken komt te staan. Verder is het CDA dan wel benieuwd hoe het wordt opgelost als de raad dan iets anders wil. Misschien is het daarom beter om het raadsvoorstel later naar de raad te brengen zodat het in totaliteit besloten kan worden.

**GroenLinks** (Korsten) dankt de burgemeester voor de heldere antwoorden. Het is wel heel jammer dat de zaak niet in totaliteit kan worden bekeken. GroenLinks neemt het stuk daarom terug naar de fractie.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) vindt het stuk rijp voor besluitvorming. Verder hoopt de fractie dat de expertise van de twee handhavers – die teruggaan – met de rest van de handhavers wordt gedeeld.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) acht het voorstel rijp voor besluitvorming.

**D66** (Eurlings) vraagt nogmaals wanneer de raad over de radicalisering wordt geïnformeerd. D66 acht het voorstel rijp voor besluitvorming.

**De burgemeester** antwoordt dat die cijfers driemaandelijks aan de raad worden aangereikt. Dat gebeurt al twee jaar. De burgemeester heeft de raad ook geïnformeerd over de nieuwe gelden die uit Den Haag komen. Verder gaat de gemeente Maastricht met haar aanpak ook het land in om te vertellen hoe dit in Maastricht gebeurt. Daarnaast valt niets nieuws te melden.

**50PLUS** (Van Est) dankt de burgemeester voor de beantwoording. Hanteren de buurgemeenten dezelfde aanpak? 50PLUS vraagt om meer informatie. Verder is de vraag over de samenwerkingsverbanden in het kader van de AVG niet beantwoord. Ten slotte wil de fractie ook graag meer houvast hebben ten aanzien van de indicatoren zodat ook duidelijk is waaraan het geld wordt besteed. 50PLUS vraagt om meer uitwerking.

**Groep Gunther** (Gunther) dankt voor de antwoorden. De fractie blijft echter toch zeer sceptisch ten aanzien van het meldpunt. Het is zaak om ook daar een vinger aan de pols te houden. De fractie acht het voorstel rijp voor besluitvorming.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) vindt het voorstel ook rijp voor besluitvorming.

De **SP** (Pulles) acht het voorstel rijp voor besluitvorming.

**De burgemeester** geeft aan dat M:OED terecht vraagt naar het hogere doel. Het doel is om ervoor te zorgen dat de bovenwereld van de rechtsstaat veilig, schoon en weerbaar blijft. Indien de criminele structuren niet worden aangepakt, zal de gehele samenleving uiteindelijk naar de haaien gaan. Verder moet men echter ook geen illusies hebben over de uitbanning van criminaliteit. Dit gaat echter niet alleen over drugs. Andere thema's spelen ook een rol. Een paar jaar geleden is bijvoorbeeld flink geïnvesteerd in de aanpak van de motorbendes (de OMG's). Dit heeft in Limburg resultaat gehad. Dit wordt nu wel over de grens gedrukt, maar dat is een zorg van de 'buitenlanden'. Maar het werkt dus wel. Verder wordt met de aanpak ook niet het al te gemakkelijke gebruik van drugs opgelost. Daarnaast bestaat er ook inzicht in de ondermijning. Er is namelijk een politioneel beeld van de ondermijning in geheel Limburg. Maastricht heeft daarnaast ook in integraal beeld van wat er aan de hand is. De sheets daarover zijn ook gedeeld. Daarmee kan men dit ook gaan meten. Informatie op persoonsniveau kan echter niet worden aangereikt. Niks doen is echter geen optie. Verder is in het Meerjaren Veiligheidsplan uitgegaan van deze aanpak, vooruitlopend op de beslissing van de raad. Indien de raad tegen beslist, zal daarop anders gereageerd moeten worden. Dit raadsvoorstel is ook een cruciaal onderdeel van het Meerjaren Veiligheidsplan. Verder zijn alle gemeenten in Nederland en natuurlijk ook de buurgemeenten bezig met een vergelijkbare aanpak. Er is nu 9 miljoen euro beschikbaar voor Limburg. Helaas wordt in België en Duitsland hierin nog niet zo veel geïnvesteerd. De burgemeester heeft echter wel op verzoek van Lanaken en Maasmechelen een brief naar de minister gestuurd om hem aan te sporen om met zijn collega in België te gaan spreken over deze aanpak. Dat is dus wel een punt van zorg. Daarnaast is al zeven jaar wetgeving in de maak over de informatie-uitwisseling die de aanpak van ondermijning met integrale samenwerking moet gaan regelen. Politiek ligt dit dossier erg gevoelig. Deze wet ligt nu ter advies voor bij de Raad van State. Verder is Maastricht bij de evaluatie afhankelijk van de landelijke uitrol van de systematiek. Daaraan wordt gewerkt. De burgemeester houdt de raad hiervan op de hoogte. Desgevraagd heeft de burgemeester verder geen indicatie.

**50PLUS** (Van Est) vindt de vragen duidelijk beantwoord en acht het voorstel rijp voor besluitvorming.

Het **CDA** (Peeters) vindt het voorstel ook rijp voor besluitvorming, ook omdat dit al in de begroting is opgenomen.

**De voorzitter** concludeert dat tien fracties het stuk rijp vinden voor besluitvorming. Drie fracties nemen het voorstel nog terug naar de fractie.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.20 uur.

Maastricht, 29 januari 2019

Vroemen  
Secretaris

Slangen  
Voorzitter



## **Verslag vergadering raadsronde Gele Kamer 19.00 uur d.d. 29 januari 2019**

Verslag: de heer Van Vlodrop

### Mindervalidenpad op het voorterrein van de Timmerfabriek

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer J. Janssen  
College: wethouder Janssen, wethouder De Graaf  
Griffie: de heer Jutten

Fractiewoordvoerders: Janssen (GroenLinks), Heine (CDA), Habets (Seniorenpartij Maastricht), Grippeling (Partij voor de Vrijheid), Pas (D66), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Gilissen (50PLUS), Frijns (Sociaal Actieve Burgerpartij), Vrehan (SP), Van de Wouw (VVD), Van Lune (PvdA)

De **voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering. De raad heeft in november 2017 een motie aangenomen, waarin het college werd verzocht om alternatieven uit te werken om de bereikbaarheid van filmhuis Lumière en de Timmerfabriek voor mindervaliden te verbeteren. Het voorgestelde alternatief wordt unaniem door belanghebbende groeperingen (Stichting samen onbeperkt en Stichting kompas) gesteund. Daarom heeft het presidium besloten om het onderwerp niet in een stadsronde te bespreken.

**GroenLinks** (Janssen) is blij dat het beste idee nu eens niet het duurste idee is en dat het voorstel tegemoetkomt aan het VN-verdrag voor de rechten voor mensen met een beperking. Het Integraal Overleg Openbare Ruimte (IOOR) heeft eerder een negatief advies afgegeven. Spreker vraagt om een reactie van de wethouder.

Het **CDA** (Heine) is blij met het goede overleg met de belanghebbende groeperingen. De fractie heeft enkele vragen.

- Met welk materiaal wordt het zogenaamde slingerpad aangelegd (in verband met gladheid)?
- Langs het slingerpad wordt een reling aangelegd. Was dat een wens van de betrokken stichtingen?
- Heeft een reling consequenties voor de programmering van het voorterrein?
- Is er met het IOOR gesproken over een mogelijk positief advies?

De **PVV** (Grippeling) waarschuwt ook voor gladheid op het slingerpad. Spreker heeft een aantal vragen en opmerkingen over onder andere het proces.

- Wordt de mening van het IOOR niet meegenomen? Spreker stelt voor om ook haar kant van het verhaal te horen. Het zijn tenslotte mensen met verstand van zaken.
- De kosten van de aanleg van het pad (van 70 m) zijn aan de hoge kant (160.000 euro). Daar bovenop komen de kosten van het onderhoud. Spreker heeft informatie dat een dergelijk pad slechts 10.000 euro hoeft te kosten.
- Zijn er verslagen van overleggen tussen IOOR en de betrokken stichtingen?
- Hoe is de aanbesteding verlopen?

**D66** (Pas) prijst het voorliggende plan, maar heeft nog enkele vragen en opmerkingen.

- Het is fijn dat verschillende organisaties en belanghebbenden betrokken zijn geweest bij het onderzoek.
- Er wordt gesproken over een mindervalidenpad. Spreker geeft de voorkeur aan de term pad voor mensen met een fysieke beperking.
- Zijn er nog andere dan de voorliggende drie varianten uitgewerkt?
- Het onderhoud van het pad zou arbeidsintensief zijn.
- Wat is de status van het advies van IOOR?

**PVM** (Garnier) is verheugd over de voorliggende plannen. De fractie kiest voor optie 1. Zij sluit zich verder aan bij de opmerking over de te hanteren term.

**GroenLinks** (Janssen) merkt op dat het gaat om een werktitel.

**50PLUS** (Gilissen) kiest voor optie 1. Spreker ziet uit naar de reactie van de heer Vrehan als toekomstig gebruiker.

**SAB** (Frijns) geeft de voorkeur aan het praktische boven het esthetische en is daarom blij met het voorliggende voorstel.

De **SP** (Vrehan) is blij dat Maastricht met dit voorstel voor de eerste keer voldoet aan de VN-standpunten. Spreker is ook blij dat toegankelijkheid een belangrijke plek heeft gekregen in het coalitieakkoord. Het is dan ook goed dat er nu gewerkt is aan de toegankelijkheid van Lumière in samenwerking met alle belanghebbenden (onder andere de beide stichtingen). Ook de SP kiest voor variant 1.

De **VVD** (Van de Wouw) merkt op dat slechts een variant aan de orde is, de andere twee zijn ongeschikt of te duur. De fractie kiest dan ook, voor een snelle toegankelijkheid van het filmhuis, voor variant 1.

De **PvdA** (Van Lune) is blij dat de eerder aangenomen motie wordt uitgevoerd en dat er overeenstemming is met de belanghebbenden. De fractie was verbaasd en zelfs boos over het negatieve advies van IOOR.

De PvdA vindt dat iedereen in de samenleving op dezelfde manier moet kunnen meedoen. Daardoor moet de toegankelijkheid van de openbare ruimte altijd en in alle gevallen worden geborgd. Spreker roept het college dan ook op om hier al in de ontwerpfase, en zeker ook daarna, aandacht aan te schenken.

De **PVV** (Gripping) is het met dat laatste eens. Dat had ook in dit geval moeten gebeuren. Spreker vraagt verder aandacht voor de kwaliteit van het pad (onder andere wat betreft gladheid).

Het **CDA** (Heine) vindt het ook belangrijk te weten met welk materiaal het pad wordt aangelegd.

De **SP** (Vrehan) merkt op dat Stichting toegankelijkheid Maastricht en de heer Brull (de goeroe op dit gebied in Maastricht) zeer nauw betrokken zijn geweest bij de ontwikkelingen. Zij hebben uitgebreid gesproken over het materiaal waarmee het pad moet worden aangelegd.

Wethouder **Janssen** hoopt dat iedereen ervan overtuigd is dat de juiste partijen zijn betrokken bij de ontwikkeling.

Er is gekozen voor een combinatie van halfverharding en verharding. Sommige stukken van het pad zijn stijl, maar met de voorliggende variant is een reling niet noodzakelijk.

IOOR is een intern ambtelijk overleg. Mensen uit verschillende disciplines kijken naar (de kosten van) het beheer en onderhoud. De wethouder vindt haar advies kort door de bocht en vindt het verschil in kosten niet groot. Voor hem is het een non-issue.

De wethouder zegt toe te kijken naar een betere term die niet stigmatiserend is. Voor hem gaat het om gewone mensen, maar de groep moet nu eenmaal geduid worden.

De **SP** (Vrehan) stelt voor om het pad geen naam te geven. Het pad wordt door iedereen, slecht ter been of niet, gebruikt.

Wethouder **Janssen** merkt op dat, als het pad al een naam krijgt, de Straatnamencommissie zich daarover zal buigen.

De prijs is gebaseerd op een algoritme dat altijd wordt gehanteerd bij kostenramingen. Daaruit volgt de in het voorstel opgenomen calculatie. De werkzaamheden zijn nog niet aanbesteed. Daarvoor moet de gemeenteraad eerst een besluit nemen.

De wethouder beaamt dat het een praktische oplossing is, maar ook voor een deel esthetisch, gezien het behoud van het groene voorterrein. Hij benadrukt verder dat er naar aanleiding van studies drie voorstellen verder zijn besproken met belanghebbenden en verder zijn uitgewerkt

De wethouder omarmt het voorstel van de PvdA. Bij de verbouwing van Centre Céramique wordt al rekening gehouden met mensen een beperking.

Wethouder **De Graaf** is portefeuillehouder voor het onderwerp VN-verdrag voor mensen met een beperking. Zij zegt toe bij toekomstige projecten extra oog te hebben voor en structureel overleg te hebben met deze doelgroep. Er is al een instrument ontwikkeld om gebouwen te screenen op

toegankelijkheid. Zij merkt verder op dat in het VN-verdrag wordt gesproken over de term mensen met een beperking.

#### *Tweede termijn*

Voor de **PVV** (Gripping) is het voorstel geen hamerstuk gezien het absurd hoge bedrag voor 170 m voetpad. Spreker vindt ook dat de raad niet drie gelijkwaardige varianten worden voorgelegd. Ook zijn er andere oplossingen mogelijk om de toegankelijkheid van het filmhuis te verbeteren. Hij vraagt daarom om meer onderzoek.

De **VVD** (Van de Wouw) stelt voor om vertrouwen te hebben in de mensen die de opdracht hebben uitgevoerd. Spreekster proeft veel wantrouwen bij de PVV.

De **PVV** (Gripping) maant voor voorzichtigheid, gezien de projecten die in het verleden niet goed zijn gegaan. Hij vraagt aandacht voor de kosten van het pad en voor de mening van IOOR.

De **PvdA** (Van Lune) is boos nu blijkt dat de kosten voor het groenonderhoud voor IOOR blijkbaar zwaarder wegen dan de toegankelijkheid. Ook spreker vindt de kosten erg hoog. Hij ziet dan ook uit naar de aanbesteding. Hij heeft er vertrouwen in dat de beste inschrijving wint. Hij benadrukt dat je daarbij niet alle risico's kunt uitsluiten, maar vindt ook dat de toegankelijkheid van het filmhuis - gezien de lange voorgeschiedenis - snel moeten worden verbeterd.

De **SP** (Vreken) is blij met de bijdrage van de PvdA. Spreker merkt op dat er in de afgelopen periode met de inzet van veel deskundigheid is gezocht naar een oplossing. Veel mensen kunnen op dit moment het filmhuis niet bezoeken vanwege de slechte toegankelijkheid. Hij roept dan ook op om deze mensen snel de kans geven om het filmhuis te bezoeken. Dat had al bij de bouw van het filmhuis meegenomen moeten worden.

Hij ziet ook uit naar de discussies over het beleid op het gebied van toegankelijkheid. Er is al een prachtig instrument voor dit doel ontwikkeld.

De **PVV** (Gripping) stelt voor om de overwegingen van IOOR voor haar advies mee te nemen. Spreker merkt verder op dat er in dat gebied nog andere problemen zijn op het gebied van toegankelijkheid. Zo is er een door deze doelgroep veel gebruikte vluchtheuvel weggehaald en zijn trottoirbanden kapot. Hij roept op om ook deze zaken aan te pakken.

**D66** (Pas) herhaalt zijn oproep over de gehanteerde term: een pad voor mensen met een fysieke beperking. Voor de rest vindt de fractie het een prima voorstel.

**PVM** (Garnier) heeft alle vertrouwen in een goede afloop. Voor de fractie is het voorstel een hamerstuk.

Voor **50PLUS** (Gilissen), **SAB** (Frijns), de **SP** (Vreken), de **VVD** (Van de Wouw), de **PvdA** (Van Lune) is het voorstel een hamerstuk.

Wethouder **Janssen** herhaalt zijn toezegging over de te hanteren term. Hij is verder van mening dat IOOR een interne aangelegenheid is en stelt voor om haar advies niet te veel mee te laten wegen, omdat dat slechts gaat over de kosten van het beheer en onderhoud. Het overleg heeft geen wegging gemaakt tussen de kosten en het gebruiksgemak.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel voor de raadsvergadering van 12 februari 2019 geagendeerd kan worden en sluit het overleg om 19.47 uur.

**Raadsvergadering**  
**Dinsdag 29 januari 2019, 20.30 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Reflectiemoment diverse raadsleden**
- 5. Centre Céramique – Kumulus–NHMM geactualiseerde missie en visie, inclusief voorbereidingskrediet voor de integratie Kumulus Muziekschool Maastricht in Centre Céramique**
- 6. Bestemmingsplan Grensmaas 2018**
- 7. Maastricht Bereikbaar voortzetting programma**
- 8. Internationaal busstation centraal station**
- 9. Afvalloos Maastricht 2030: stadsbrede aanpassing van het inzamelsysteem voor huishoudelijk afval**
- 10. Motie SPM inzake Wachtlijsten GGD Veilig Thuis**
- 11. Besloten gedeelte: Vaststellen verslag besloten vergadering 11 december 2018**
- 12. Besloten gedeelte: Vaststellen verslag besloten vergadering 18 december 2018**
- 13. Besloten gedeelte: Aanbestedingen**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 35 leden van de raad.  
Mevrouw Van Loo, mevrouw Van der Heijden, mevrouw Maassen, de heer Gorren en de heer Aarts zijn afgemeld.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



## 1. Opening, vaststellen van agenda en mededelingen

**De voorzitter** opent de vergadering om 20.39 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is een bericht van verhindering van mevrouw Van Loo, mevrouw Van der Heijden, de heer Gorren, mevrouw Maassen en de heer Aarts.

Op de agenda staat de aangehouden motie van de SPM inzake wachtlijsten GGD Veilig Thuis. Deze motie wordt ingetrokken en daarmee vervalt agendapunt 10. Verder is met betrekking tot agendapunt 9, afvalloos Maastricht, door het CDA een amendement en een motie voorbereid en door Partij Veilig Maastricht een motie.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) maakt een punt van orde en vraagt om agendapunt 6, bestemmingsplan Grensmaas 2018, van de agenda te halen omdat nog niet alle informatie is aangereikt. Verder zijn de afwezige fracties – bij de raadsronde – ook nog niet gevraagd of het stuk rijp is voor besluitvorming. Diverse partijen hebben ook aangegeven dat nog fractieberaad nodig was.

**De voorzitter** legt dit voorstel over de aanpassing van de agenda aan de raad voor.

**GroenLinks** (Van der Gugten) vindt dat alle informatie die nodig is voor de besluitvorming over het bestemmingsplan Grensmaas aanwezig is. Misschien kan de wethouder nog iets toelichten. Het is daarom niet nodig dat de besluitvorming over het bestemmingsplan wordt uitgesteld.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) legt uit dat in de raadsronde is gevraagd of de fracties het stuk rijp vinden voor besluitvorming. Daar worden de fracties geteld en niet de hoofden.

**GroenLinks** (Van der Gugten) legt uit dat in de raadsronde geen besluitvorming plaatsvindt. De voorzitter van de ronde peilt de stemming en legt op basis daarvan een advies voor aan de agendacommissie.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vraagt aan de griffie meer uitleg over de procedure. Tevens heeft de raad het toegezegde rapport ook nog niet ontvangen. PVM vindt nog veel punten onduidelijk.

De **VVD** (Severijns) stelt vast dat de raad over haar agenda gaat. De VVD vraagt om hierover te stemmen.

**Wethouder Krabbendam** heeft hierover ook al met de heer Smeets (PVM) gesproken. De wethouder stelt voorop dat de stukken over het bestemmingsplan compleet zijn. De onduidelijkheden gaan over handhavingsskwesies en de handhaving staat los van het bestemmingsplan. Verder zal bij de handhaving ook maatwerk plaatsvinden, voor zover dat nodig is.

**De voorzitter** stelt voor om over de agenda te stemmen.

**50PLUS** (Van Est) heeft in de raadsronde gevraagd of het college in beeld heeft dat dit een veilige situatie zal zijn voor de bewoners. Het antwoord van de wethouder was dat hij dit niet kon toezeggen in verband met de privacy. 50PLUS vindt de veiligheid belangrijk voor de besluitvorming. De fractie heeft verder geen antwoord meer ontvangen en daarom is het voorstel niet rijp voor besluitvorming. De fractie hoopt dat de andere partijen ook veilige omgevingen voor bewoners wensen.

**D66** (Eurlings) vraagt of een dergelijk onderzoeksrapport bestaat.

**Wethouder Krabbendam** vindt het vervelend als dingen in de krant staan die hij vervolgens moet gaan rechtzetten. In de krant wordt gesuggereerd dat er een rapport is, maar de wethouder heeft dergelijke woorden niet in de mond genomen. Er is dus geen rapportage. Bij een aantal boten is wel maatwerk gepleegd. Daar waar noodzakelijk zal ook nog meer maatwerk worden toegepast. Verder wil de wethouder niet aan de raad voorstellen om iedere specifieke situatie zelf te beoordelen. Dit ligt bovendien ook bij de rechter.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) vraagt om over het ordevoorstel te stemmen.

**De voorzitter** stelt nogmaals voor om te stemmen. De voorzitter stelt vast dat 50PLUS nog een stemverklaring wil afgeven.

**50PLUS** (Van Est) is teleurgesteld. De fractie stelt voor om de geluidsband van de raadsronde af te luisteren. De fractie heeft immers geen antwoord ontvangen op de toezegging van de wethouder. Blijkbaar is er geen onderzoek, maar de wethouder heeft in de raadsronde iets anders gezegd.

**De voorzitter** vraagt of nog andere fracties een stemverklaring willen afleggen.

De **PvdA** (Fokke) vindt deze discussie niet goed. Als er nog vragen zijn, moet het stuk terug naar de raadsronde om dit zorgelijk en ordentelijk te behandelen.

**Groep Gunther** (Gunther) kan hiermee niet instemmen omdat zaken nog bij de rechter liggen. De fractie wil niet geconfronteerd worden met rechterlijke uitspraken.



**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vraagt om de vergadering te schorsen om de band te kunnen beluisteren.

**GroenLinks** (Korsten) wenst ook een stemming over dit tweede ordevoorstel van PVM.

**De voorzitter** vraagt wie een schorsing wil. De voorzitter ziet geen meerderheid.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vraagt of over een schorsing gestemd moet worden.

**De voorzitter** antwoordt ontkennend. De voorzitter stelt voor om de vergadering vijf minuten te schorsen om de band af te luisteren. De voorzitter vraagt aan de griffier of dit snel geregeld kan worden.

Na een kort beraad legt de voorzitter uit dat de griffier niet meteen kan aangeven of dit snel kan. De voorzitter stelt daarom voor om door te gaan met de agenda en dat ondertussen wordt onderzocht of dit een reële vraag is. Zo ja, dan kan de vergadering worden geschorst om de band af te luisteren. Daarna kan worden gestemd over de agenda. De voorzitter vraagt of de raad hiermee instemt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of de agenda dan nu is vastgesteld.

**De voorzitter** antwoordt ontkennend. De voorzitter vraagt zich af hoe de agenda moet worden vastgesteld.

**GroenLinks** (Van der Gugten) antwoordt dat dit conform het agendavoorstel moet gebeuren. GroenLinks vindt dat het voorstel van de voorzitter leidt tot een hele rare aberratie van de manier van vergaderen. Aan het begin van de vergadering wordt immers altijd de agenda vastgesteld. GroenLinks vindt de vraag van PVM om banden af te luisteren ook grotesk. Hierover moet gestemd worden, want de raad kan zo niet vergaderen.

**De voorzitter** antwoordt dat de vraag is of deze vraag grotesk is. De voorzitter weet dit nog niet. Indien dit maar een paar minuten duurt, moet dat kunnen. Daarnaast moet sowieso gestemd worden over de agenda.

De **PvdA** (Fokke) vraagt nogmaals om het agendapunt af te voeren. De band kan dan gewoon worden afgeluisterd en het bestemmingsplan kan in de volgende raad weer worden geagendeerd, tenzij de wethouder aangeeft dat dit ernstige gevolgen zou hebben.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt welk bezwaar aan uitstel kleeft.

De **VVD** (Severijns) legt uit dat de raad over de agenda gaat.

**GroenLinks** (Van der Gugten) vindt dat over de agenda moet worden gestemd.

**De voorzitter** antwoordt bevestigend. Dit was ook het voorstel van de voorzitter, maar toen kwam het schorsingsverzoek. Dit wordt doorgaans altijd ingewilligd. De raad bepaalt.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) geeft aan dat een verzoek om schorsing gehonoreerd moet worden. Dat staat in het reglement van orde.

**De voorzitter** antwoordt bevestigend. De voorzitter herhaalt haar voorstel om verder te gaan met de agenda en om later in de vergadering te besluiten of het bestemmingsplan Grensmaas wel of niet wordt behandeld.

**GroenLinks** (Van der Gugten) wenst de agenda aan het begin van de vergadering vast te stellen. De fractie kan echter wel akkoord gaan met een schorsing van vijf minuten, maar het mag geen kwartier duren om een geluidsband af te luisteren. De agenda moet nu in stemming worden gebracht.

**De voorzitter** schorst de vergadering vijf minuten.

*Schorsing 20.54 – 21.01 uur*

**De voorzitter** heropent de vergadering.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) geeft aan dat de vijf minuten schorsing helaas te kort waren.

**De voorzitter** brengt de vaststelling van de agenda in stemming. Het ordevoorstel is om het bestemmingsplan Grensmaas – agendapunt 6 – van de agenda af te voeren. De voorzitter opent de stemming.

Uitslag: 12 stemmen voor en 23 stemmen tegen. Daarmee is het ordevoorstel van PVM verworpen. De agenda wordt conform vastgesteld. Aldus besloten.

Verder refereert de voorzitter aan het feit dat dit de laatste raadsvergadering is dat de heer Buijtels gemeentesecretaris / algemeen directeur is. Na een dienstverband van 7,5 jaar neemt hij afscheid om met pensioen te gaan. De raadsleden worden uitgenodigd voor de receptie op 22 maart 2019. De voorzitter dankt de heer Buijtels voor zijn trouwe dienst.

*Applaus*



## 2. Verslagen

**De voorzitter** deelt mee dat de besluitenlijsten en verslagen van de raadsavond van 15 januari 2019 voorliggen. De verslagen en besluitenlijsten van de raadsavond van 15 januari 2019 worden aldus vastgesteld.

## 3. Ingekomen stukken

**De voorzitter** stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van de periode 14-01-2019 tot en met 25-01-2019 en de overzichten van de openstaande en afgedane moties en toezeggingen. De lijsten worden aldus vastgesteld.

## 4. Reflectiemoment diverse raadsleden

**De voorzitter** geeft de gelegenheid aan drie nieuwe raadsleden om kort te reflecteren op de periode maart 2018 - januari 2019 om te laten weten hoe zij het hebben ervaren om als nieuw raadslid de gemeente te dienen. Vandaag is aan het woord de heer Garnier en daarna aan mevrouw Habets. Daarna krijgt mevrouw Hermens het woord.

De heer **Garnier** (Partij Veilig Maastricht) stelt vast dat er genoeg werk aan de winkel is in deze mooie stad met ambities, oude tradities en een bloeiende volkscultuur. De stad wil vooral uitstralen dat er ruimte en aandacht is voor iedereen met een politiek waarin de menselijke maat een heel hoge prioriteit heeft. De heer Garnier staat voor de menselijke maat. De fractie van Partij Veilig Maastricht wil zich inzetten voor een effectief sociaal beleid, voor mensen, zorg, armoede en veiligheid. Het burgerlid hecht veel waarde eraan om te acteren met een luisterend oor. De heer Garnier hecht ook veel waarde aan een optimale samenwerking en de doelen die de raad in Maastricht samen gaat bereiken. Helaas is de heer Garnier nog niet geheel overtuigd van de samenwerking binnen deze raad. De heer Garnier hoopt dat de samenwerking beter en coöperatiever wordt zodat men de wedstrijd samen kan uitspelen in het belang van een gezamenlijk resultaat.

Mevrouw **Habets** (Seniorenpartij Maastricht) vindt de verantwoordelijkheid van een raadslid heel groot en zij vond het heel mooi dat het amendement van de Kredietbank Limburg werd aanvaard. Daarnaast zijn de opleidingen van de griffie ook heel erg goed. Het is ook heel mooi om te zien hoe de nieuwe raadsleden hun werk oppakken en vol passie werken. Verder is mevrouw Habets bedroefd dat honend wordt gedaan over de nieuwe raadsleden omdat zij door hun onervarenheid niet altijd de juiste aanpak volgen. Verder is het ook heel frustrerend dat haar handen worden gebonden en haar mond wordt gesnoerd als zij operationele vragen stelt over de gemeenschappelijke regeling van de verlieslijdende Kredietbank Limburg. Ook is mevrouw Habets heel erg verbaasd over de fractie- en coalitiediscipline. Daarom is mevrouw Habets een groot voorstander van de vrije keuze van ieder raadslid bij alle raadsvoorstellen en voor een samenwerking met de gehele raad, los van coalitie en oppositie. Daarnaast kan men inderdaad ook overwegen om de gesprekstijd te relateren aan het aantal zetels van een partij. Verder vindt mevrouw Habets de contacten met burgers ook heel erg belangrijk. Er valt nog veel te doen aan de armoede in de stad, ondanks de huidige economische groei. Vervolgens geeft het raadslid twee praktijkvoorbeelden. De eerste elf maanden als raadslid waren grandioos en mevrouw Habets ziet uit naar de resterende periode van haar raadslidmaatschap.

Mevrouw **Hermens** (GroenLinks) kent sommige mensen in deze zaal al vijftien jaar. Het was ook een bijzonder eerste raadsjaar. Mevrouw Hermens stelt vast dat de verhoudingen in de raad wel eens beter zijn geweest. Dat is heel erg jammer en niet goed voor de stad. Er komen namelijk heel spannende jaren met grote veranderingen. De manier waarop de mensen op deze aarde leven is immers eindig. Wereldwijd gaat men in de komende jaren een nieuw tijdperk in. Er zal een evenwicht moeten worden gezocht tussen wat de mensen nodig hebben en wat zij gebruiken met minder energiegebruik, minder consumeren en meer om elkaar geven. Het raadslid hoopt voor de toekomst dat de raad samen die eerste stappen zet in dat nieuwe tijdperk waarin de bijzonder mooie stad Maastricht 0.0 wordt gemaakt. Mevrouw Hermens hoopt dat de raad het doorzettingsvermogen heeft om grote stappen te zetten, ook als die pijn doen, want alleen als de raad samenwerkt kunnen de krachten worden gebundeld en kan ervoor worden gezorgd dat iedereen meegenomen wordt naar die toekomst en dat niemand achterblijft. Ten slotte wenst mevrouw Hermens iedereen een gezond en vruchtbaar 2019.

**De voorzitter** vindt dat deze drie sprekers een applaus verdienen.

**De voorzitter** stelt vast dat deze drie sprekers allemaal spreken over de saamhorigheid. Dit moet men goed vasthouden.

#### **5. Centre Céramique – Kumulus–NHMM geactualiseerde missie en visie, inclusief voorbereidingskrediet voor de integratie Kumulus Muziekschool Maastricht in Centre Céramique**

**De voorzitter** deelt mee dat een raadsvoorstel voorligt met de prijs langste titel ooit. Het gaat om het voorstel Centre Céramique – Kumulus – Natuurhistorisch Museum Maastricht geactualiseerde missie en visie, inclusief voorbereidingskrediet voor de integratie Kumulus Muziekschool Maastricht in Centre Céramique. Het raadsvoorstel is het sluitstuk van de transitie van deze drie organisaties die gestart is in 2013. De missie en de visie zijn tot stand gekomen na gesprekken met betrokkenen. Er zijn een informatieronde en een stadsronde geweest. Het debat over het voorstel heeft plaatsgevonden in de raadsronde van 15 januari 2019. Daar zijn door de portefeuillehouder toezeggingen gedaan. De voorzitter vraagt of iemand nog een stemverklaring wil afleggen.

De **SP** (Pulles) is voor het voorstel vanwege de toezeggingen van de portefeuillehouder. De wethouder zou namelijk onderzoek doen naar de mogelijkheid van de uitbreiding van de fietsenstalling mogelijkheden bij het Centre Céramique en de mogelijkheid om kiss-and-ride-parkeerplaatsen te creëren. De SP wil graag deze toezeggingen geformaliseerd zien.

**De voorzitter** brengt het voorstel in stemming. Uitslag: 35 stemmen voor. Daarmee is het raadsvoorstel unaniem aangenomen. Aldus besloten.

#### **6. Bestemmingsplan Grensmaas 2018**

**De voorzitter** deelt mee dat over het raadsvoorstel bestemmingsplan Grensmaas zienswijzen zijn ingediend. Het ontwerpbestemmingsplan is daarop gewijzigd. Verder zijn er insprekers geweest over dit onderwerp op 22 januari jongstleden. In de raadsronde op diezelfde avond is het debat gevoerd over het raadsvoorstel. Daar zijn door de portefeuillehouder toezeggingen gedaan, onder meer over het beantwoorden van vragen. De antwoorden zijn gisteren gepubliceerd. De voorzitter vraagt of iemand nog een stemverklaring wil afleggen.

**50PLUS** (Van Est) heeft gevraagd of de voorstellen veilig zijn. De fractie heeft die voorstellen niet gezien. Verder heeft 50PLUS vanavond opnieuw gehoord dat de wethouder zegt dat het zeker veilig is. De fractie zou graag – vanuit de controlerende taak – willen weten hoe de wethouder dit concretiseert. 50PLUS zal nu niet voorstemmen. Het had ook anders gekund.

De **VVD** (Van de Wouw) geeft aan te kunnen instemmen op basis van alle aangereikte informatie, op basis van het overgangsrecht voor de eigenaren van de boten en vanwege het maatwerk dat de wethouder heeft toegezegd.

**D66** (Eurlings) stelt vast dat het nieuwe bestemmingsplan meer ruimte biedt dan het huidige bestemmingsplan. Verder heeft de wethouder ook aangegeven dat er maatwerk wordt geboden. D66 zal daarom voorstemmen.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) zal tegen stemmen. PVM geeft aan dat op minuut 43.42 van de band staat dat de heer Van Est om de uitgewerkte voorstellen vraagt. De wethouder geeft aan dat hij die niet zomaar kan geven in verband met de privacy. PVM stelt vast dat de toezegging dus wel is gedaan.

De **SP** (Pulles) onderschrijft het voorstel van harte. De SP is blij dat de portefeuillehouder ruimte inbouwt voor maatwerktrajecten. De SP dringt wel erop aan dat de communicatie met de bewoners goed blijft.

**De voorzitter** brengt het voorstel in stemming. Uitslag: 24 stemmen voor en 11 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

#### **7. Maastricht Bereikbaar voortzetting programma**

**De voorzitter** deelt mee dat gevraagd wordt om een bedrag van 2 miljoen euro beschikbaar te stellen vanuit het Meerjareninvesteringsplan. Voor de uitvoering van het plan wordt net zoals voorgaande jaren intensief samen gewerkt met bedrijven, andere overheden en mobiliteitsaanbieders. Met de uitvoering van





het plan wordt de bereikbaarheid verbeterd en wordt er gewerkt aan het realiseren van klimaatdoelstellingen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Uitslag: 35 stemmen voor. Daarmee is het raadsvoorstel unaniem aangenomen. Aldus besloten.

## 8. Internationaal busstation centraal station

**De voorzitter** deelt mee dat gevraagd wordt om 600.000 euro uit het Meerjareninvesteringsplan beschikbaar te stellen ten behoeve van het realiseren van een internationaal busstation. Voor dat bedrag wordt grond aangekocht en het ontwerp van de omgeving waar de voorkeur naar uitgaat wordt met de betrokkenen verder uitgewerkt. Er is met de omwonenden intensief gecommuniceerd over de plannen. Door een afvaardiging van de bewoners is meegedacht over de verschillende ontwerpen. Op 11 december 2018 is een stadsronde gehouden.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vindt dat een internationaal busstation niet thuishoort in een woonwijk. Ook zijn de alternatieven niet onderzocht. Partij Veilig Maastricht stemt daarom tegen het voorstel.

**50PLUS** (Van Est) heeft gisterenmiddag gelezen dat er nog een aanvullend stuk komt. Voor mensen met een volledige baan is het niet te doen om nog stukken te lezen die zo laat worden aangereikt. Stukken moeten echt voor het weekend worden aangeleverd.

Verder vindt de fractie dat bestemmingsverkeer in de binnenstad terecht moet kunnen en dat het andere verkeer daarbuiten moet blijven. De fractie zal het stuk daarom niet steunen. 50PLUS kan de stukken immers ook niet verifiëren.

**De voorzitter** brengt het voorstel in stemming. Uitslag: 28 stemmen voor en 7 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

## 9. Afvalloos Maastricht 2030: stadsbrede aanpassing van het inzamelsysteem voor huishoudelijk afval

**De voorzitter** deelt mee dat het college voorstelt om maatregelen te nemen waarmee wordt beoogd het restafval te verminderen tot 57 kilogram per inwoner per jaar. Er is een proef gedaan in 3 buurten en het voorstel luidt nu om op dezelfde manier in te gaan zamelen in de rest van de stad. Daarnaast stelt het college een aantal alternatieven voor die helpen om de doelstelling te halen. De alternatieven zijn uitgewerkt en de voorkeur van het college gaat uit naar variant C: extra aandacht voor gescheiden inzameling van groente- en tuinafval en het verlagen van het aantal keren dat restafval wordt opgehaald naar een keer per vier weken.

Het onderwerp is besproken in een informatieronde, een stadsronde en een raadsronde. Er zijn veel bijdragen geleverd door inwoners van Maastricht en belangengroeperingen. Die staan allemaal in het raadsinformatiesysteem. Verder geeft de voorzitter aan dat door het CDA een amendement is voorbereid. Daarnaast is een motie voorbereid door het CDA en Partij Veilig Maastricht. De voorzitter geeft het woord aan het CDA (Peeters) voor een toelichting op het amendement.

Het **CDA** (Peeters) licht toe dat al veel is gesproken over dit voorstel. De stad heeft hieraan ook veel bijgedragen. Burgerlid mevrouw Heine (CDA) vond dat de fractie met een alternatief voorstel moest komen. Iedereen heeft daarvan ook kennis kunnen nemen. Het voorstel is dat de frequentie van het aantal keren dat het restafval wordt opgehaald eens per twee weken moet blijven om draagvlak voor een circulaire economie te creëren. Het CDA leest het dictum voor van het amendement dat wordt ingediend door het CDA, de Seniorenpartij Maastricht, GroenLinks, D66, de VVD en de SP.

*Amendement CDA inzake aanpassen inzamel frequentie afval*

*Besluit:*

*het huidige beslispunt 2 te veranderen als volgt:*

- *in aanvulling daarop een keuze maken voor variant B, inhoudende het besteden van extra aandacht (door persoonlijke benadering, hulp, hulpmiddelen en advies) aan het overhalen van zoveel mogelijk inwoners om grondstoffen uit het huishoudelijk afval gescheiden aan te bieden, met de nadruk op groente- en fruitafval. En het bieden van de mogelijkheid aan inwoners met tuinen om bij de reguliere ophaalronde van tuinafval gebundeld snoeiafval aan te bieden.*
- *Wanneer blijkt dat de hoeveelheid kilo afval kg/inw/jaar volgens de gewenste prognose afneemt en het nieuwe inzamelsysteem goed functioneert, de inzamel frequentie van het restafval alsnog verlaagd kan*



*worden naar 1x per 4 weken met goedkeuring van de gemeenteraad. Waarbij na een jaar een tussenevaluatie zal plaatsvinden.*

Het **CDA** (Peeters) licht vervolgens de motie toe die breed gedragen wordt. Twee moties zijn nu samengevoegd. Deze motie wordt ingediend door het CDA, PVM, de PvdA, de PVV, 50PLUS, de SP, D66, GroenLinks, M:OED, de Seniorenpartij Maastricht en de VVD.

*Motie CDA en Partij Veilig Maastricht inzake luiers, incontinentiemateriaal en medisch afval*

*Besluit:*

- 1. Het college in aanvulling op het voorgestelde brengsysteem van incontinentiemateriaal naar milieuperrons een oplossing vindt voor de groep minder mobiele gebruikers en de groep die medisch afval scheidt met als aandachtspunt het waarborgen van de privacy. Waarbij maatwerk ook een optie kan zijn en daarvan de kosten in kaart dienen te worden gebracht.*
- 2. Het college te vragen contact te zoeken met de gemeente Amsterdam om te kijken of de aldaar startende pilot voor inzameling van luiers en incontinentiemateriaal (brengsysteem naar bovengrondse containers) meerwaarde heeft voor het in het raadsvoorstel voorgestelde brengsysteem naar ondergrondse containers op milieuperrons.*
- 3. Het college te vragen in overleg te gaan met de stomavereniging over de problematiek van stomamateriaal en andere belangengroepen waarbij problematiek bestaat in relatie tot de ophaalfrequentie van de restzakken. Daarbij oplossing opties in beeld te brengen, inclusief kosten/kostentoerekening en aandachtspunten (waaronder privacy).*

**De voorzitter** hoort een hoop steun voor het amendement en de motie. De fracties kunnen nu korte reacties geven.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) stemt voor de motie. PVM stemt echter tegen het amendement. De fractie is blij met het behaalde resultaat, maar kan zich niet vinden in de frequentie van de afvalinzameling bij de hoogbouw.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) dient het amendement en de motie mee in. De fractie sluit aan bij de woorden van het CDA.

**De voorzitter** stelt vast dat GroenLinks en D66 geen opmerkingen hebben.

De **PvdA** (Fokke) heeft de motie mee ingediend. Verder gaat de PvdA ervan uit dat bij een evaluatie na een jaar ook de hoogbouw wordt meegenomen. Op dat moment kan het systeem – als het niet goed werkt – eventueel worden teruggedraaid. Daarom kan de PvdA nu instemmen. Verder vraagt de PvdA om in het vervolg bij plannen het draagvlak in de stad echt mee te nemen. Met deze toevoeging stemt de PvdA voor het amendement. Dit heeft de vervanger van de wethouder ook al goed toegelicht tijdens de vergadering.

De **VVD** (Limpens) heeft de motie en het amendement mee ingediend. De VVD zal voor stemmen.

De **SP** (Schut) heeft de motie en het amendement mee ingediend. De SP is heel content, zeker omdat nu ook de probleemgroepen bij het medisch afval goed zijn meegenomen in het proces en omdat de mogelijkheid van maatwerk bestaat.

**Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Lurvink) dient de motie mee in en steunt het amendement. Dit is ook een heel goede oefening voor het dualisme.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) heeft de motie mee ingediend. Verder zal de Partij voor de Vrijheid ook het amendement stemmen.

**50PLUS** (Van Est) kan de motie niet steunen omdat hierin een voorwaarde voor de toekomst staat. Verder zal de fractie het amendement steunen. 50PLUS is blij dat de tips zijn meegenomen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stemt tegen het amendement en voor de motie.

**Groep Gunther** (Gunther) stemt tegen het amendement vanwege de ophaalfrequentie bij de hoogbouw. Verder vindt de fractie het jammer niet te zijn benaderd met het verzoek om de motie te steunen. De fractie steunt de motie van harte.



**Wethouder Heijnen** is blij dat nu één motie voorligt. Deze motie kan worden uitgevoerd. In de huidige motie staat echter niets over mensen die in hun netwerk mensen hebben die eventueel het afval kunnen weghalen. Wellicht is het een idee om te bekijken welke winst dit nog kan opleveren? Deze vraag kan in een keukentafelgesprek aan de orde komen. De wethouder vraagt om een reactie. Verder is het amendement akkoord.

Het **CDA** (Peeters) wil de uitvoering graag aan het college overlaten. De raad moet alleen de kaders stellen. Het college kan dan met een voorstel naar de raad komen. Verder geeft het CDA aan dat er waarschijnlijk iets mis is gegaan met de e-mail aan Groep Gunther.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wijst erop dat mensen zo weer afhankelijk worden van anderen. Dit aspect moet meegewogen worden. Het is ook jammer dat dit zo ver gaat.

**De voorzitter** brengt het amendement in stemming. Uitslag: 29 stemmen voor en 6 stemmen tegen. Daarmee is het amendement aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt de motie in stemming. Uitslag: 35 stemmen voor. Daarmee is de motie unaniem aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel in stemming. Uitslag: 29 stemmen voor en 6 stemmen tegen. Daarmee is het geamendeerde raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

## **10. Motie SPM inzake Wachtlijsten GGD Veilig Thuis**

Dit punt is van de agenda gehaald.

**De voorzitter** vraagt aan iedereen om de zaal te verlaten met uitzondering van raadsleden, het college en de functionaris gegevensbescherming. Na het vaststellen van een deel van de verslagen wordt kort geschorst, waarna de burgerleden worden uitgenodigd de raadzaal binnen te komen voor het bijwonen van een ander deel van de besloten vergadering. De voorzitter schorst de vergadering vijf minuten om eenieder de gelegenheid te geven de zaal te verlaten.

De **voorzitter** sluit de openbare vergadering om 21.35 uur.

